

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1510** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКОМАРКЕТ“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно на лист 7 в дело № 474/2020 г. на ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Н., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. М.: Заявявам, че дружеството независимо от това, че в призовката за днес и в списъка за призоваване е записано като еднолично дружество „ЕКОМАРКЕТ“ ЕООД вместо „ЕКОМАРКЕТ“ ООД сме редовно призовани и не възразяваме да се даде ход на делото.

Юриск. Н.: Не възразявам. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Да се отрази в списъка за призоваване правилното име на жалбоподателя, като вместо „ЕКОМАРКЕТ“ ЕООД, да се впише „ЕКОМАРКЕТ“ ООД.

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията и административната преписка и двете находящи се по адм. дело № 474/2020 г. по описа на ВАС.

ВКЛЮЧВА в доказателствения материал и всички документи представени по адм. дело № 1510/2020 г. по описа на АССГ.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката и решение на ВАС по адм. дело № 2397/2022 г. във връзка с преюдициален спор, по отношение на което настоящото производство беше спряно. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да приемете два броя писмо-становище на Басейнова дирекция с приложени протоколи от изпитвания, които доказват, че водите на язовир В. попадат в категория А1, която е годна за питейно-битово водоснабдяване.

Относно въпросното решение на ВАС, в което е отменен планът в определена част, тъй като планът не е отменен изцяло и относно определянето на язовир В., като питейно-битово водоснабдяване за област Пловдив и Хасково, в тази част не я оспорвам. Планът е влязъл в сила, затова представям като писмено доказателство. Препис от представените документи е предоставен на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М.: Моля да не се приемат тези доказателства по делото, тъй като същите са неотнормирани. Те са свързани с проведени изследвания и изпитвания на водата в язовир В., след датата на приемане на общия административен акт, датата решение на МС, за одобряване на план за управление на речните басейни в периода 2016-2021 г. Материалната законосъобразност на един административен акт се изследва към датата на приемането му. С тези документи МОСВ опитва постфактум да санира пороците на оспорвания пред ВАС общ административен акт, като чрез писма на Басейнова дирекция, която е под шапката на МОСВ, да представи експертно становище по отношение на качеството на водата, вместо експертно становище – екологична експертиза. ВАС не прие така представените доказателства за експертно становище, за да установи, че твърденията в тези писма са релевантни и достоверни, и назначи екологична експертиза, която изследва точно тези документи, които се представят като доказателства по делото и въпреки че ВАС прие, че материалната законосъобразност на плана е да се приема към датата на неговото приемане, а именно месец декември 2016 г. съобрази, че следва при изготвяне на експертизата вещото лице да работи с тези документи.

От мотивите на решение № 2397/2022 г. е видно, че тези документи са изследвани и съответно ясно и видно от тях е, че не са завишени параметрите на качествата на водата, и е прието от съда, въз основа на същите тези документи, че ползването на същите не е свързано и има причинно-следствена пряка връзка със замърсяването на водите.

Считам тези документи за ирелевантни към процеса, доколкото нямат отношение и настоящото производство не следва законосъобразността на плана за управление на речните басейни. Тази законосъобразност е изследвана с влязло в сила решение. Съдът е счел, че по отношение мерките, станали основание за издаване на отказа на министъра на околната среда и водите индивидуален административен акт и предмет на настоящото производство са незаконосъобразни и не считам, че имат отношение към предмета на делото.

В случай че съдът счете да ги приеме, моля да съобрази същите в контекста на вече приключилото с влязло в сила производство по адм. дело № 2397/2022 г. на ВАС. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи, както и днес представените от ответника.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на министъра на околната среда и водите за постановяване на отказ за удължаване срока на разрешително за водовземане, предвид факта, че единствените мотиви, с които е постановен отказът са несъответствието в предвижданията на плана за управление на речните басейни в частта за конкретните мерки, които са отменени с влязло в сила решение на ВАС. Претендирам разноски съгласно списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юриск. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Прилагам писмено становище с подробно изложени аргументи. Актът е издаден съобразно действащ към момента на издаването му общ административен акт, предвид че предварителното изпълнение на същия не е спряно от съда. Отказът е обоснован освен с мерките, които са отменени, и с нарушение на обществен интерес, което е самостоятелно основание за отказ по чл. 78 от Закона за водите. В общия административен план язовир В. е определен като водно тяло, което се предвижда да бъде използвано за питейно-битово водоснабдяване и това не е оспорено пред съда и е в сила и към момента на издаване на процесното решение, и към настоящия момент. Това обстоятелство обуславя и приложимостта на нормативните изисквания в Закона за водите, които предвиждат опазване на водите предназначени за питейно-битово водоснабдяване. Представям списък с разноски. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

