

РЕШЕНИЕ

№ 6769

гр. София, 10.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2636** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.16, ал.2, чл.19, ал.1 от Закона за държавната собственост и чл.55, ал.1 от ППЗДС. Образувано е по ЖАЛБА на [фирма] със седалище и адрес на управление –С. СРЕЩУ ЗАПОВЕД Р-фк-414 от 23.12.2011г. на Ректора на Химикотехнологичен и металургичен университет-С., с която се определя [фирма] за спечелил търга с тайно наддаване за отдаване под наем на „Инфраструктурни съоръжения /окабеляване и пасивна и активна техника/ за пренос на електронни съобщителни услуги в[жк]за студентски общежития [жилищен адрес]37,42 и 60Б.(В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Е. и по изложените в жалбата съображения, както и в писмени бележки –се моли да се отмени оспорения акт. Ответникът, чрез юрк.И., оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Заинтересованото лице - [фирма] –чрез адв.Ж. оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е депозирана от адресат на акта –доколкото лицето е било участник в търга, но отстранен от същия и е в срок, поради което следва да се разгледа по изложените съображения.

На първо място –се визира, че оспорената заповед е нищожна. За да достигне до този извод жалбоподателят сочи, че по ЗДС органът, който следва да проведе търга

е министърът, областният управител или ръководителят на съответното ведомство. Не се спори, че студентските общежития са публична държавна собственост и са предоставени на Химикотехнологичен и металургичен университет-С., поради което както крайния оспорен акт- така и заповедта за откриване на търга –съответно заповед №239 следва да бъде издадена от ректора, според жалбоподателят. Визира се обаче, че заповед №239 е подписана със запетая и не е известно кое лице вместо ректора е положило подписа си. Твърди се, че със заповед №239 също е определена комисия от 7 лица за провеждането на търга, докато по чл.43, ал.4 от ППЗДС –следва да бъде от 3 до 5 членна комисия. Сочи се, че в тази комисия няма икономист. Изтъква се довода за неспазен срок за публикуване на търга.

Конкретно за причината за отстраняване –визирана в протокол №138 – а именно, че при отваряне на документите на жалбоподателя е установено, че не е съобразено изискването – „О.” да управлява собствена оптична мрежа –се изтъкват следните съображения: в тази връзка се визира, че собственик на капитала на кандидата е [фирма], което от своя страна е 100% собственост на [фирма] и последното дружество притежава развита оптична мрежа, което било ноторно известно обстоятелство. Предвид изложеното –се твърди, че неправилно е отстранен кандидата. Не се спори, че конкретно „О.” няма собствена оптична мрежа. В тази връзка се оспорва и изискването към кандидатите да имат собствена мрежа като дискриминационно.

Съдът намира следното:

Страните по фактите не спорят, а именно, че [фирма] е отстранен от участие, защото няма собствена оптична мрежа. Дружеството може да оспори крайния акт –заповедта за класиране, а не протокола на комисията за отстраняване от участие, доколкото последният няма самостоятелно значение /в тази смисъл има съдебна практика/. Жалбата може да бъде само по отношение на причината за отстраняване. Недопустимо е да се претендират за защита чужди права- в тази насока е твърдението, че за търга има нарушена процедура по обявяване. След като дружеството е взело участие – негови процесуални права не са засегнати. Също по отношение на заповед № 239, с която се открива процедурата - тя не подлежи на оспорване, поради което предмет на съдебна проверка е само оспорената заповед №Р-фк-414 от 23.12.2011г., което е издадена от компетентния орган- ректорът на ХТУ / връзка с чл.16, ал.2, чл.19, ал.1 от ЗДС и чл.55, ал.1 от ППЗДС/. Съдът също не може да извърши проверка в това производство на поставените изисквания към кандидатите дали са дискриминационни или не, защото няма подобни правомощия. Може само да разтълкува съответното изискване за участника, което е той като правен субект да има собствена оптична мрежа, а не свързани с него други правни субекти. Безспорно- дори да приемем за ноторно известен факта, че [фирма] има такава оптична мрежа, но това е друг правен субект. Изискването на възложителя е напълно резонно, доколкото ако спечели търга кандидат, който няма подобна мрежа, то той не може да изпълни изискванията на договора. Няма процедура да се задължи друг правен субект и обвърже по договор, по който не е страна, макар и да е изцяло собственик на капитала в дружеството –страна.

Следователно –правилно жалбоподателят е отстранен и жалбата като неоснователна следва да се отхвърли и да се уважи искането на ответника за присъждане на юрк.възнаграждение в размер на 150лв..

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна ЖАЛБАТА на [фирма] със седалище и адрес на управление –С. СРЕЩУ ЗАПОВЕД Р-фк-414 от 23.12.2011г. на Ректора на Химикотехнологичен и металургичен университет-С., с която се определя [фирма] за спечелил търга с тайно наддаване за отдаване под наем на „Инфраструктурни съоръжения /окабеляване и пасивна и активна техника/ за пренос на електронни съобщителни услуги в[жк]за студентски общежития [жилищен адрес]37,42 и 60Б.

ОСЪЖДА жалбоподателя да заплати на ответника 150лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е постановено при заинтересована страна [фирма].

Решението може да се оспори в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от страните. Преписи.

Съдия: