

РЕШЕНИЕ

№ 42014

гр. София, 15.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2756**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба от 18.02.2025г. от „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от С. С., чрез адвокат Д. К.-САК, против Ревизионен акт /РА/ № Р-2222 [ЕГН]-091-001/25.06.2024г., издаден от В. Т. Д. на длъжност „началник на сектор“ в качеството си на орган, възложител на ревизията и П. И. А. на длъжност „главен инспектор по приходите“ - ръководител на ревизията при ТД НАП- В. Т., потвърден с Решение № 121/05.02.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите /дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП/ в частта, с която на дружеството са определени допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. и задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м.01.2020 г. до м.12.2021 г., от м.02.2020 г. до м.04.2022 г., м. 06.2022 г., м.07.2022 г., м.10.2022 г. и от м.01.2023 г. до м.05.2023 г., ведно с начислените лихви, в размер на 97 606.67 лева.

В жалбата са изложени твърдения за нищожност на обжалвания акт, алтернативно за неговата незаконосъобразност, неправилност и необоснованост. Твърди се, че в хода на ревизионното производство не са обсъдени аналитично представените от жалбоподателя доказателства за реалност на доставките към всяка фактура, въпреки неоспорените от ответника обстоятелства, че същите са свързани с обичайната практика на дружеството и са използвани във връзка именно с нея. Цитирана е практика на СЕС и се изтъква, че не са налице данни дружеството да е участвало в данъчни измами и злоупотреби, поради което е направено искане ревизионният акт да бъде

отменен в оспорената му част.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. К., претендира отмяна на обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен. Моли съдът да съобрази възражението за нищожност на акта, поради липса на компетентност. Подробни съображения за отмяна на атакувания ревизионен акт излага в писмени бележки. Претендира присъждане на сторените разноски по делото.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ – [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата както необоснована и недоказана. Счита, че в хода на съдебното производство, включително и от резултатите от извършените експертизи, не се установява фактическа обстановка различна от тази приета в ревизионното производство. Обръща внимание, че част от представените пред съда приемо-предавателни протоколи, товарителници и фактури са били представени и в хода на ревизионното производство, но там точно е описано защо същите не са кредитирани като такива, които доказват реалност на доставките, което е обсъдено и в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. В този смисъл и предвид непроменената фактическа обстановка, поддържа изцяло правните изводи в РА и решението на директора на Дирекция „ОДОП“, което го потвърждава. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град, Първо отделение, 21-ви състав, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221023006854-020-001 от 22.11.2023 г. е възложено извършването на ревизия на жалбоподателя „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за периода от 01.01.2020 г. до 31.05.2023 г. и за корпоративен данък за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2022 г. /л.35/. Посоченият срок за извършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчването на същата. Видно от приложената разписка, заповедта е връчена на 15.12.2023 г. по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК. Срокът за приключване на ревизията е удължен до 15.05.2024 г. със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/№ Р-22221023006854-020-002/14.03.2024 г. /л.38/, връчена по електронен път. Цитираните заповеди са издадени от В. Т. Д. на длъжност началник- сектор „Ревизии“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена със Заповед №3-ЦУ-2303 от 06.11.2023 г. и Заповед № 3-ЦУ-2403 от 21.11.2023 г., приложени по делото на л.24 и л.29.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ № Р-22221023006854-092-001/29.05.2024 г. /л.41/, връчен по електронен път на дружеството на 30.05.2024 г., видно от приложената разписка /л.83/. Жалбоподателят не е подал възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите в РД.

Ревизията е приключила с оспорения Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023006854-091-001/25.06.2024 г., издаден от В. Т. Д. – орган, възложил ревизията, и П. И. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т. – ръководител на ревизията, връчен електронно на 25.06.2024 г., с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 57 338.44 лева, ведно със законните лихви в размер на 17 120.37, и по ЗКПО в размер на 18 377.37 лева, ведно със законните лихви в размер на 4770.49 лв.

В хода на извършената ревизия е установено, че ревизираното лице „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД, е вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 13.03.2018 г., с основна дейност в областта на дизайна, както и, че процесната ревизия е първа.

На основание чл. 37, ал. 3 и чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени искания за предоставяне на документи и писмени обяснения /л.60 и л. 191 от прилож. № 1/.

Въз основа на искания за предоставяне на документи и писмени обяснения, с писмо от 12.01.2024 г. /л.69 от приложенията/, ревизираното лице е представило фактури, издадени от „КАР ТРАНС 83“ ЕООД, „ДЕМО 77“ ЕООД, „НИК ХАУС 22“ ЕООД, „АРГО ОРГАНИК ТРЕЙД“ ЕООД, „ДС ИНТЕРТРАНС 2017“ ЕООД, „СТЕЛС ФИЛИ“ ЕООД, „ПМ ТРЕЙДИНГ 22“ ЕООД, „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС“ ЕООД, „СЛАВ 89“ ЕООД и „БУЛАТ 2002“ ЕООД, издадени през ревизирания период от 01.01.2020 г. до 31.05.2023 г., ведно с договорите, въз основа на които същите са издадени, документи за извършените плащания по доставките, документи за предаване на стоките и материалите, както и документи за транспорт и доставка на същите до обектите на клиенти на дружеството, издадени в случаите, в които ревизираното лице е осъществявало транспорта.

От приложените с цитираното писмо доказателства се установява следното:

Фактура № 113 от 24.4.2023 г., издадена от "АГРО ОРГАНИК ТРЕЙД" ЕООД с данъчна основа 7 200,00 лв. и ДДС в размер на 1 440,00 лв. е с предмет доставка на материали за изпълнение на интериорен проект за обект „К. Пропърти къщи“ и съпътстващи доставката документи, видно от които: материалите са предадени с Приемно-предавателен протокол от 24.04.23 г. и са свързани с реализирани последващи облагаеми доставки от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД, обективирани във фактури, както следва: ф-ра № 167 от 20.04/22 г. (авансово плащане), ф-ра 180 от 08.06.22 г., ф-ра 186 от 13.07.22 г., ф-ра 191 от 24.08.22 г., протокол за предаване от 26.04.23 г.

Фактура № 119 от 26.4.2023 г., издадена от "АГРО ОРГАНИК ТРЕЙД" ЕООД с данъчна основа 5 840,00 лв. и ДДС в размер на 1 168,00 лв. е с предмет доставка на материали за изпълнение на интериорен проект за обект „К. Пропърти къщи“ и съпътстващи доставката документи, видно от които: материалите са предадени с Приемно-предавателен протокол от 26.04.23 г. и от жалбоподателя са реализирани последващи облагаеми доставки по ф-ри за авансово плащане 167 от 20.04/22 г., ф-ра 180 от 08.06.22 г., ф-ра 186 от 13.07.22 г., ф-ра 191 от 24.08.22 г. Съставен е протокол за предаване с възложителя на обекта от 28.04.23 г.

Фактура № 125 от 27.4.2023 г., издадена от "АГРО ОРГАНИК ТРЕЙД" ЕООД е с предмет интериор за баня с данъчна основа 6 090,00 лв. и ДДС 1 218,00 лв. за обект „К. Пропърти къщи“ и съпътстващи доставката документи, видно от които: материалите са предадени с Приемно-предавателен протокол от 27.04.23 г. и са свързани с реализирани последващи облагаеми доставки от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД, обективирани във фактури, както следва: ф-ра 180 от 08.06.22 г., ф-ра 191 от 24.08.22 г., протокол за предаване от 28.04.23 г. на обекта.

Фактура № 127 от 28.4.2023 г., издадена от "АГРО ОРГАНИК ТРЕЙД" ЕООД с данъчна основа 6 870,00 лв. и ДДС 1 374,00 лв. е с предмет доставка на материали за изпълнение на интериорен проект за обект „К. Пропърти къщи“. Налице са Приемно-предавателен протокол от 28.04.23 г. и доказателства за последващи облагаеми доставки по ф-ри за авансово плащане през м.04/22 г., м.06.22 г. и ф-ра 186 от 13.07.22 г.; протокол за предаване от 28.04.23 г. Гореописаните доставки по издадените от "АГРО ОРГАНИК ТРЕЙД" ЕООД фактури са били предмет на последващи облагаеми доставки, във връзка с които е начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 30000 лв. и начислен ДДС в размер на 6000 лв.

Фактура № 1... 8 от 27.2.2020 г., издадена от "БУЛАТ 2002" ЕООД с данъчна основа 2019,10 лв. и ДДС 403,82 лв. е с предмет материали за изпълнение на интериорни обекти „С., В. завера 7, Резиденция Л.“, обект „Б., Централен офис на Х. компания АД“ и съпътстващи доставката документи, видно от които: материалите са предадени с Приемно-предавателен протокол от 27.02.2020 г. и са свързани с реализирани последващи облагаеми доставки от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД, обективирани във фактури, както следва: ф-ра №2 от 06.01.2020 г., ф-

ра №10 от 17.02.2020 г., ф-ра №12 от 21.02.2020 г., ф-ра №13 от 24.02.2020 г. за авансови плащания по проектите; товарителница 34155, протокол за предаване от 27.02.2020 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 2418,60 лв. и начислен ДДС в размер на 483,72 лв. Фактура № 1... 13 от 29.2.2020 г., издадена от "БУЛАТ 2002" ЕООД с данъчна основа 2.147,75 лв. и ДДС 429,55 лв. е с предмет материали за интериорен обект "К. Спа хотел" и съпътстващи доставката документи: Приемно-предавателен протокол от 29.02.2020 г., документи за последващи облагаеми доставки по проформа ф-ра 7 от 25.02.2020 г., ф-ра №19 от 08.05.2020 г., протокол за предаване от 29.02.2020 г., транспорт на клиента до обекта „К. Спа хотел“. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 1907,30 лв. и начислен ДДС в размер на 381,47 лв. Фактура № [ЕГН] от 27.5.2020 г., издадена от "БУЛАТ 2002" ЕООД с данъчна основа 3 000,00 лв. и ДДС 600,00 лв. е с предмет интериорен текстил за изпълнение на интериорен обект „К. Спа хотел“ и съпътстващи доставката документи Приемно-предавателен протокол от 27.05.2020 г., проформа ф-ра № 13 от 20.05.2020 г., ф-ра №22 от 29.05.2020 г., протокол за предаване 27.05.2020 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 3031,45 лв. и начислен ДДС 606,29 лв. Фактура № [ЕГН] от 26.6.2020 г., издадена от "БУЛАТ 2002" ЕООД с данъчна основа 2 083,33 лв. и ДДС 416,67 лв. е с предмет доставка на интериорен текстил за изпълнение на интериорен обект „К. Спа хотел“ и съпътстващи доставката документи Приемно-предавателен протокол от 26.06.2020 г., документи за последващи облагаеми доставки по ф-ра №27 от 18.06.2020 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 6613,90 лв. и ДДС в размер на 1322,78 лв. Фактура № [ЕГН] от 28.7.2020 г., издадена от "БУЛАТ 2002" ЕООД с данъчна основа 2 233,33 лв. и ДДС 446,67 лв. е с предмет доставка на интериорен текстил за изпълнение на следните интериорни обекти „Магазин "Кожата"", [населено място]; обект „Апартамент, [населено място], ж.к. Л. — дизайн и обзавеждане“ и съпътстващи доставката документи: Приемно-предавателен протокол от 28.07.2020 г., документи за последваща реализация ф-ра №29 от 23.07.2020 г., ф-ра №33 от 12.08.2020 г., товарителница 34163 за двата обекта в С.. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 9038,33 лв. и начислен ДДС в размер на 1807,66 лв. Фактура № [ЕГН] от 30.7.2020 г., издадена от "БУЛАТ 2002" ЕООД с данъчна основа 4166,67 лв. и ДДС 833,33 лв. е с предмет „профили, текстил и корнизи“ за интериорен обект „К. Спа хотел“ и съпътстващи документи: Приемно-предавателен протокол от 30.07.2020 г., документи за последващи облагаеми доставки по ф-ра №28 от 06.07.2020 г., протокол за предаване от 30.07.2020 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 4977,61 лв. и ДДС в размер на 995,52 лв. Фактура № [ЕГН] от 28.8.2020 г., издадена от "БУЛАТ 2002" ЕООД с данъчна основа 2600 лв. и ДДС 520 лв. с предмет доставка на текстил за изпълнение на интериорни обекти „Магазин "Кожата", [населено място]“ и обект „К. Спа хотел“ и съпътстващи доставката документи: Приемно-предавателен протокол от 28.08.2020 г.; документи за последващи облагаеми доставки ф-ра №34 от 12.08.2020 г., ф-ра №32 от 10.08.2020 г., протокол за предаване от 28.08.2020 г., товарителница 34164. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 5552,61 лв. и ДДС в размер на 1110,52 лв. Фактура № [ЕГН] от 29.8.2020 г.1 издадена от "БУЛАТ 2002" ЕООД с данъчна основа 3300 лв. и

ДДС 660 лв. е с предмет доставка на текстил за изпълнение на интериорен обект „Обзавеждане на апартамент, [населено място], жк. Л.“ и съпътстващи доставката документи: Приемно-предавателен протокол от 29.08.2020 г.; документи за последваща облагаема доставка, обективизирана в издадената от жалбоподателя фактура № 33 от 12.08.2020 г.5 товарителница 34165. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 8333,33 лв. и ДДС в размер на 1666,67 лв.

Фактура № 98 от 28.2.2022 г., издадена от "ДЕМО 77" ЕООД, с данъчна основа 4857,75 лв. и ДДС 971,55 лв. е с предмет доставка на корнизи и осветителни материали за изпълнение на интериорни обекти, както следва: обект „К. Спа хотел“; обект „В. шоурум“ и съпътстващи доставката документи: Приемно-предавателен протокол от 28.02.2022 г.;

Фактура № 95 от 25.2.2022 г., издадена от "ДЕМО 77" ЕООД с данъчна основа 7517,25 лв. и ДДС 1503,45 е с предмет доставка на алуминиеви и дървени щори за изпълнение на интериорни обекти, както следва: обект „К. Спа хотел“; обект „В. шоурум“ и съпътстващи доставката документи: Приемно-предавателен протокол от 25.02.2022 г. По гореописаните две фактури са ангажирани документи за последващи облагаеми доставки, обективизирани в издадените от жалбоподателя фактури, както следва: ф-ра 146 от 09.02.2022 г. и ф-ра 147 от 21.02.22 г., ф-ра 142 от 07.02.22 г., ф-ра 141 от 19.01.2022 г., протокол за предаване от 28.02.2022 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 3156,05 лв. и ДДС в размер на 631,21 лв.

Фактура № 127 от 23.3.2022 г., издадена от "ДЕМО 77" ЕООД с данъчна основа 3510 лв. и ДДС 702 лв. е с предмет интериорни материали за изпълнение на интериорни обекти, както следва: обект „К. Спа хотел“; обект „А. хоум, С., ул. Сребърна“; обект „Биокерпет“ и съпътстващи доставката документи: Приемно-предавателен протокол от 23.03.2022 г.; документи за последващи облагаеми доставки по фактури, издадени от жалбоподателя, както следва: ф-ра 145 от 09.02.22 г., ф-ра 149 от 02.03.22 г., ф-ра 151 от 07.03.22 г., ф-ра 153 от 09.03.22 г., протокол за предаване от 23.03.22 г., фактура за транспорт, товарителница 034401 от 23.03.22 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 2926,51 лв. и начислен ДДС в размер на 585,30 лв.

Фактура № 283 от 27.5.2022 г., издадена от "ДЕМО 77" ЕООД с данъчна основа 5000,03 лв. и ДДС 1000,01 лв. е с предмет интериорен текстил за изпълнение на интериорни обекти, както следва: обект „К. Спа хотел“; обект „Интериор Церк дент“ и съпътстващи доставката документи: Приемно-предавателен протокол от 27.05.22 г.; документи за последващи облагаеми доставки по фактури, издадени от жалбоподателя, както следва: ф-ра 156 от 24.03.22, ф-ра 166 от 20.04.22 г., протокол за предаване от 27.05.22 г., товарителници 034411 и 034410, протокол от 27.05.22 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 4570,80 лв. и начислен ДДС в размер на 914 лв.

Фактура № 559 от 27.6.2020 г., издадена от "ДС ИНТЕРТРАНС 2017" ЕООД, с данъчна основа 1 916,67лв. и ДДС 383,33 лв. и Ф-ра № 553 от 26.6.2020 г. с данъчна основа 2 166,67 лв. и ДДС 433,33 лв. са с предмет доставка на интериорен текстил за обект „К. Спа хотел“; съпътстващи доставките документи протокол от 29.06.2020 г. за последваща облагаема доставка на жалбоподателя, обективизирана с ф-ра № 27 от 18.06.2020 г.; транспорт от П. и С.. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 6613,90 лв. и ДДС в размер на 1322,78 лв.

Фактура № 328 от 30.1.2020 г., издадена от "ДС ИНТЕРТРАНС 2017" ЕООД, с данъчна основа 4 433,45 лв. и ДДС 886,69 лв. е с предмет доставка на интериорен текстил за обекта „Резиденция Л. С.“ и съпътстващи доставката документи Протокол от 30.01.2020

г., ф-ри за последваща реализация №7 от 04.02.2020 г., ф-ра №8 от 17.02.2020 г., товарителница №34154. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 5771,34 лв. и ДДС в размер на 1154,26 лв.

Фактура № 324 от 29.1.2020 г., издадена от "ДС ИНТЕРТРАНС 2017" ЕООД е с предмет реклама за дейността на жалбоподателя с данъчна основа 2 150,00 лв. и ДДС в размер на 430,00 лв.

Фактура № 385 от 29.2.2020 г. с данъчна основа 2 559,92 лв. и ДДС 511,98 лв., издадена от "ДС ИНТЕРТРАНС 2017" ЕООД е с предмет материали за интериорни обекти, изпълнени от жалбоподателя, както следва: обект „С., В. завера 7, Резиденция Л.“; обект „Б., Централен офис на Х. компания АД, индустриална зона 3-15“ и съпътстващи документи Приемно-предавателен протокол от 29.02.20 г. за последващи облагаеми доставки на жалбоподателя, обективирани с фактури, както следва: ф-ра № 4 от 23.01.20 г., ф-ра № 15 от 12.03.20г., ф-ра № 5 от 27.01.20 г., товарителница 34157. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 2602,37 лв. и ДДС в размер на 520,47 лв.

Фактура № 381 от 28.2.2020 г., издадена от "ДС ИНТЕРТРАНС 2017" ЕООД с данъчна основа 3 940,8 лв. и ДДС 788,02 лв. е с предмет материали за изпълнение на интериорни обекти „С., В. завера 7“; обект „Б., Индустриална зона №3-15“, „Х. компания АД“; документи за последваща реализация по издадени от жалбоподателя фактури, както следва: ф-ра №8 от 17.02.2020 г., ф-ра №14 от 27.02.2020 г., протокол от 28.02.2020 г.; товарителница 34156. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 4423 лв. и ДДС в размер на 884,60 лв.

Фактура № 456 от 30.3.2020 г., издадена от "ДС ИНТЕРТРАНС 2017" ЕООД с данъчна основа в размер на 1 600,00 лв. и ДДС 320,00 лв. е с предмет на доставка на интериорен текстил за обект „Резиденция Л. С.“, доказателства за последваща реализация: ф-ра №17 от 25.03.2020 г. за авансово плащане, товарителница 341159 до обекта. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 1555 лв. и ДДС в размер на 311 лв.

Фактура № 497 от 30.4.2020 г., издадена от "ДС ИНТЕРТРАНС 2017" ЕООД с данъчна основа 1 900,00 лв. и ДДС 380,00 лв. е с предмет материали - тапицерии, за интериорен обект „К. Спа хотел“ и съпътстващи документи: Приемно-предавателен протокол от 30.04.2020 г.; проф. ф-ра №15 от 25.02.2020 г., издадена от жалбоподателя. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 975,82 лв. и ДДС 195,16 лв.

Фактура № 525 от 28.5.2020 г., издадена от "ДС ИНТЕРТРАНС 2017" ЕООД с данъчна основа 3 615,00 лв. и ДДС 723,00 лв., е с предмет доставка на интериорен текстил за изпълнени от жалбоподателя интериорни проекти, както следва: обект — „Интериорен проект на "Денеб" АД, [населено място]“; Обект на клиент "Кожата" ООД, [населено място], [улица]; документи за последваща реализация ф-ра № 21 от 14.05.2020 г., товарителница 34160, ф-ра №25 от 18.06.2020 г. и ф-ра №23 от 08.06.2020 г., товарителница 34161 за общ превоз от П. до С. - два обекта. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 4367,64 лв. и ДДС в размер на 873,52 лв.

Фактура № 529 от 30.5.2020 г., издадена от "ДС ИНТЕРТРАНС 2017" ЕООД с данъчна основа 1 385,00лв. и ДДС 277,00 лв. е с предмет материали за Обект „К. Спа хотел“ и Протокол от 01.06.2020 г., ф-ра №20 от 13,05.2020 г. за авансово плащане, транспорт на клиента. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 3780 лв. и ДДС в размер на 756 лв.

Фактура № [ЕГН] от 28.6.2021 г. с данъчна основа 4828,00 лв. и ДДС 965,60 лв. и Ф-ра № [ЕГН] от 30.6.2021 г. с данъчна основа 2511,50 лв. и ДДС 502,30 лв., издадени от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД са с предмет на доставките интериорен текстил за изпълнения от жалбоподателя Обект „К. Спа хотел“ и съпътстващи доставките документи: Приемно-предавателен протокол от 28.06.21 г., Приемно-предавателен протокол от 30.06.21 г.; документи за последващи облагаеми доставки проф. ф-ра 74 от 03.06.2021 г., ф-ра № 104 от 15.07.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 9847,20 лв. и ДДС в размер на 1 969,44 лв.

Фактура № [ЕГН] от 26.6.2021 г. с данъчна основа 5190,10 лв. и ДДС 1038,02 лв. и Приемно-предавателен протокол от 28.06.21 г. и Ф-ра № [ЕГН] от 24.6.2021 г. с данъчна основа 5337,10 лв. и ДДС 1067,42 лв., заедно с Приемно-предавателен протокол от 24.06.21 г., издадени от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД е с предмет на доставките интериорен текстил за изпълнения от жалбоподателя Обект „К. Спа хотел“; документи за свързаните с тях последващи облагаеми доставки, обективирани от жалбоподателя с ф-ра № 92 от 17.06.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 9355,80 лв. и ДДС в размер на 1871,16 лв.

Фактура № [ЕГН] от 23.7.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, с данъчна основа в размер на 6335 лв. и ДДС 1267 лв., с предмет на доставката аксесоари за осветление за Обект „Хотелски комплекс Орбита“ и Приемно предавателен протокол от 23.07.2021г; документи за последващи доставки ф-ра № 98 от 23.06.21 г., протокол за предаване от 23.07.21г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 6860,08 лв. и ДДС в размер на 1372,02 лв.

Фактура № [ЕГН] от 28.7.2021 г. с данъчна основа 2568 лв. и ДДС 513,60 лв., Ф- ра № [ЕГН] от 27.7.2021 г. с данъчна основа 4464 лв. и ДДС 892,80 лв., издадени от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД е с предмет осветителни аксесоари за интериорен Обект „Хотелски комплекс Орбита, [населено място]“, придружени с документи за предаване на материалите съответно за всяка доставка с Приемно- предавателен протокол от 28.07.21 г.; документи за последващите облагаеми доставки са издадени от жалбоподателя, както следва: проформа ф-ра 75 от 19.06.2021 г., Протокол за получаване от 27.07.2021г., ф-ра № 110 от 16.08.21 г., протокол за предаване от 28.07.21г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 6860,07 лв. и ДДС в размер на 1372 лв.

Фактура № [ЕГН] от 28.08.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа 5750 лв. и ДДС 1150 лв., е с предмет интериорен текстил за обекти, в които интериорът е изпълнен от жалбоподателя: „А. хоум, С., Сребърна“; Обект „Биокарпет шоурум С.“; Обект „К. спа хотел“, заедно с Приемно - предавателен протокол

от 28.08.2021; документи за последващи облагаеми доставки от жалбоподателя, обективирани със следните фактури: ф-ра №108 от 03.08.21 г., ф-ра №102 от 15.07.21г., ф-ра №107 от 03.08.21г., ф-ра №100 от 05.07.21г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 5851,78 лв. и ДДС 1170,35 лв.

Фактура № [ЕГН] от 23.8.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа 2900,02 лв. и ДДС 580 лв., е с предмет интериорен текстил за обекти, изпълнени от жалбоподателя Обект „В. Архитекс С.“; Обект „А. хоум, С., Сребърна“, заедно с Приемно-предавателен протокол от 23.08.2021г.; документи за последващи облагаеми доставки, обективирани с издадените от жалбоподателя фактури, както следва: ф-ра №109 от 16.08.21 г., ф-ра №111 от 16.08.21г., ф-ра №113 от 23.08.21 г., ф-ра №100 от 05.07.21г., товарителница 34185. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 2866,72 лв. и ДДС в размер на 573,34 лв.

Фактура № [ЕГН] от 30.8.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа 5130,70 лв. и ДДС 1026,14 лв., е с предмет на доставката текстил, корнизи и осветителни тела и аксесоари за интериорни проекти, изпълнени от жалбоподателя на отделни обекти, както следва: Обект „К. Спа хотел“; Обект „Хотелски комплекс Орбита, [населено място]“, заедно с Приемно-предавателен протокол от 30.08.2021 г., ф-ра №114 от 25.08.21 г., ф-ра №110 от 16.08.21г., ф-ра №108 от 03.08.21г. и протокол за предаване от 30.08.2021 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 10839,85 лв. и ДДС в размер на 2167,97 лв.

Фактура № [ЕГН] от 23.10.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа 4000,01 лв. и ДДС 800 лв., е с предмет интериорни материали за изпълнени от жалбоподателя обекти, както следва: Обект „А. хоум, С., Сребърна“; Обект „Биокарпет шоурум С.“; Обект „Хотелски комплекс Орбита“* съгласно заявка за доставка от 23.10.2021 г.; документи за последващи облагаеми доставки Протокол от 25.10.2021 г., ф-ра №118 от 27.09.21 г., ф-ра №119 от 27.09.21г., ф-ра №124 от 08.10.21г., ф-ра 130 от 23.10.2021 г., ф-ра 123 от 06.10.21 г., товарителници за транспорт № 34190 и 34191. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 4306,71 лв. и ДДС в размер на 861,34 лв.

Фактура № [ЕГН] от 30.10.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа 3730 лв. и ДДС 746 лв., е с предмет на доставката щори за изпълнен от жалбоподателя Обект „К. Спа хотел“, съгласно заявка за доставка от 30.10.2021 г. и документи за последващи облагаеми доставки ф-ра 128 от 21.10.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 6852 лв. и ДДС в размер на 1370,40 лв.

Фактура № [ЕГН] от 25.10.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа 2016,76 лв. и ДДС 403,35 лв., е с предмет интериорен текстил за Обект „К. Спа хотел“; съпътстващи документи заявка за доставка от 25.10.2021 г., проформа ф-ра 92 от 23.10.21, ф-ра 128 от 21.10.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 2022 лв. и ДДС в размер на 404,40 лв.

Фактура №[ЕГН] от 18.10.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

с данъчна основа 2334 лв. и ДДС 466,80 лв., е с предмет на доставката PVC профили за Обект „МЦ КИРМ - Клиника Св. Е., [населено място]“; съпътстващи документи заявка за доставка от 05.10.2021 г., ф-ра 122 от 05.10.21 г., товарителница 34189. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 2569,12 лв. и ДДС в размер на 513,82 лв.

Фактура № [ЕГН] от 29.11.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа в размер на 3500 лв. и ДДС 700 лв., е с предмет интериорен текстил за изпълнен от жалбоподателя интериорен проект за Обект „К. Спа хотел“; съпътстващи доставката документи заявка за доставка от 26.11.2021 г. и документи за последващи облагаеми доставки по проформа фактура 107 от 26.11.2021 г., ф-ра 138 от 10.12.21 г., протокол за предаване от 29.11.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 4318 лв. и ДДС в размер на 863,60 лв.

Фактура № [ЕГН] от 26.11.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа 4000 лв. и ДДС 800 лв., е с предмет на доставката дървени щори и конструкция за изпълнения от жалбоподателя интериорен проект за Обект „МЦ КИРМ - Клиника Св. Е., [населено място]“; съпътстващи документи заявка за доставка, проформа фактура 128 от 21.10.2021 г., ф-ра 133 от 10.11.21 г., товарителница 34194 и протокол за предаване от 26.11.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 3781,50 лв. и ДДС в размер на 756,30 лв.

Фактура № [ЕГН] от 23.12.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа 2716,67 лв. и ДДС 543,33 лв., е с предмет корнизи за изпълнените от жалбоподателя интериорни проекти за следните обекти: Обект „А. хоум, С., Сребърна“; Обект „Хотелски комплекс Орбита“; съпътстващи документи заявка за доставка от 23.12.2021 г.; последваща реализация по издадени от жалбоподателя фаюури, както следва: ф-ра 137 от 09.12.21 г., ф-ра №124 от 13.12.2021г, товарителница 34197 и протокол за предаване от 23.12.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 4754,19 лв. и ДДС в размер на 950,83 лв.

Фактура № [ЕГН] от 23.12.2021 г., издадена от "ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с данъчна основа 4000 лв. и ДДС 800 лв., с предмет интериорен текстил за Обект „К. Спа хотел“; документи за последващи доставки: ф-ра 139 от 17.12.21 г., заявка за доставка от 23.12.2021 г. и протокол за предаване от 23.12.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената: фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 4754,19 лв. и ДДС в размер на 950,83 лв.

Фактура № 62 от 29.8.2020 г., с данъчна основа 1666,67лв. и ДДС 333,33 лв. и Ф-ра № 63 от 31.10.2020 г. с данъчна основа 3600,26 лв. и ДДС 720,05 лв., издадени от "ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП" ЕООД, са с предмет на доставката интериорен текстил за изпълнения от жалбоподателя интериорен проект за обект „Обзавеждане на апартамент, [населено място], жк. Л.“, заедно с Приемно-предавателен протокол от 29.08.2020 г. и Приемно-предавателен протокол от 31.10.2020 г.; последващи доставки по ф-ра 36 от 17.08.2020 г., товарителница № 34165 и товарителница № 34167. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 8333,33 лв. и ДДС в размер на 1666,67 лв.

Фактура № 59 от 28.8.2020 г., издадена от "ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП" ЕООД с данъчна

основа 2100лв. и ДДС 420 лв., е с предмет интериорен текстил за обект за обзавеждане на апартамент, [населено място], [жк], заедно с Приемно-предавателен протокол от 28.08.2020 г.; документи за последваща облагаема доставка по ф-ра № 33 от 12.08.2020 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 8333,33 лв. и ДДС в размер на 1666,67 лв.

Фактура № 80 от 30.11.2020 г., издадена от "ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП" ЕООД. с данъчна основа 3550,01 лв. и ДДС 710 лв. за Обект „А. Х. шоурум, [населено място]“; Обект „К. Спа хотел“, заедно с Приемно-предавателен протокол от 30.11.2020 г.; документи за последващи доставки ф-ра №42 от 29.10.2020 г., ф-ра №48 от 25.11.2020 г., ф-ра №46 от 25.11.2020 г., товарителница 34169. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 4083*32 лв. и ДДС в размер на 816,66 лв.

Фактура № 127 от 31.12.2020 г. с данъчна основа 1750 лв. и ДДС 350 лв. и Ф-ра Хе 123 от 30.12.2020 г. с данъчна основа 2458,66 лв. и ДДС 491,73 лв., издадени от "ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП" ЕООД, е с предмет на доставките интериорен текстил за изпълнените от жалбоподателя обекти, както следва: Обект „А. Х. шоурум, [населено място]“; Обект „К. Спа хотел“; Обект „Е. С.“; Обект „Резиденция Л.“; Обект „Х. АД, [населено място]“, заедно с Приемно-предавателни протоколи от 31.12.2020 г. и от 30.12.2020 г.; последващи доставки по издадените от жалбоподател фактури, както следва: ф-ра №44 от 12.11.2020 г., ф-ра №53 от 18.12.2020 г., ф-ра №50 от 02.12.2020 г., ф-ра №49 от 02.12.2020 г., ф-ра №55 от 21.12.2020 г., товарителница 34173 и протоколи за предаване от 30.12.2020 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 9273,52 лв. и ДДС в размер на 1854,70 лв.

Фактура № 133 от 24.2.2021 г., издадена от "ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП" ЕООД с данъчна основа 1700 лв. и ДДС 340 лв., е с предметна доставката алуминиеви профили за корнизи за изпълнените от жалбоподателя обекти: Обект „А. Х. шоурум, [населено място]“; Обект „К. Спа хотел“, заедно с Приемно-предавателен протокол от 24.02.2021 г.; документи за последващи доставки по издадените от жалбоподателя фактури: ф-ра №65 от 24.02.2021 г., ф-ра №59 от 15.02.2021 г., протокол за предаване от 24.02.2021 г., товарителница 34174. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 2248,24 лв. и ДДС в размер на 449,64 лв.

Фактура № № 187 от 21.6.2021 г., издадена от "ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП" ЕООД с данъчна основа 902,75лв. и ДДС 180,55 лв., е с предмет на доставката алуминиеви профили за Обект „Хотелски комплекс Орбита“, заедно с Приемно-предавателен протокол от 21.06.2021г.; документи за последваща реализация на процесиите стоки, за което от жалбоподателя е издадена ф-ра №91 от 14.06.21 г., протокол за предаване от 21.06.21г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 1617,42 лв. и ДДС в размер на 323,48 лв.

Фактура № 192 от 24.6.2021 г., издадена от "ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП" ЕООД с данъчна основа 4000 лв. и ДДС 800 лв., е с предмет интериорен текстил за Обект „В. Архитекс С.“; Обект „А. хоум, С., Сребърна“; Обект „Хотелски комплекс Орбита“, заедно с Приемно-предавателен протокол от 24.06.2021г., документи за последваща реализация

на стоките, за което от жалбоподателя са издадени ф-ра №88 от 09.06.21 г., ф-ра 93 от 21.06.21г., ф-ра87 от 04.06.21г., протокол за предаване от 24.06.21г., товарителница 34181. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 5665,68 лв. и ДДС в размер на 1133,13 лв.

Фактура № 236 от 27.7.2021 г., издадена от "ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП" ЕООД с данъчна основа 1000 лв. и ДДС 200 лв; е с предмет интериорен текстил за Обект „Хотелски комплекс Орбита“, заедно с Приемно-предавателен протокол от 27.07.2021г. и документи за последващи доставки по ф-ра № 101 от 14.07.21 г., протокол за предаване от 28.07.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 1617,42 лв. и ДДС в размер на 323,48 лв.

Фактура № [ЕГН] от 25.2.2022 г., издадена от "КАР ТРАНС 83" ЕООД за извършена транспортна услуги с данъчна основа 623,70 лв. и ДДС 124,74 лв. за превоз на материали до Обект „К. Спа хотел“ и документи за последваща доставка ф-ра 147 от 21.02.2022 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 2094 лв. и ДДС в размер на 418 лв.

Фактура № [ЕГН] от 13.1.2023 г., издадена от "НИК ХАУС 22"ЕООД с данъчна основа 8 264,00 лв. и ДДС 1 652,80 лв., е с предмет материали за интериор за изпълнения от жалбоподателя Обект „К. Спа хотел“, заедно с Приемно-предавателен протокол от 13.01.2023 г. и документи за последващи облагаеми доставки по издадени от жалбоподателя фактури, както следва: ф-ра 220 от 08.12.22 г., ф-ра 219 от 08.12.22 г., протокол за предаване от 13.01.23 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 8998,28 лв. и ДДС 1799,66 лв.

Фактура № [ЕГН] от 19.1.2023 г., издадена от "НИК ХАУС 22"ЕООД с данъчна основа 8 279,00 лв. и ДДС 1 655,80 лв., е с предмет материали за интериор и декорации за Обект „К. Спа хотел“ заедно с Приемно-предавателен протокол от 19.01.2023 г.; документи за последващи доставки по ф-ра 223 от 19.01.23г., протокол за предаване, от 19.01.23 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 12564 лв. и ДДС в размер на 2512,80 лв.

Фактура № [ЕГН] от 26.2.2023 г. с данъчна основа 7 430,00 лв. и ДДС 1 486,00 лв. и Ф- ра № [ЕГН] от 25.2.2023 г. с данъчна основа 6 900,00 лв. и ДДС 1 3 80,00 лв., издадени от "НИК ХАУС 22"ЕООД за доставка на мебели за баня за Обект „К. Спа хотел“ ,предадени с Приемно-предавателен протокол от 26.02.2023 г. и Приемно-предавателен протокол от 26.02.23 г.; документи за последваща доставка на процесите материали: ф-ра 222 от 18.01.23г., протокол за предаване от 26.02.23 г. За двете получени доставки по посочените по-горе фактури е начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 12000 и ДДС в размер на 2400 лв.

Фактура № [ЕГН] от 27.2.2023 г. с данъчна основа 5 291,00 лв. и ДДС 1 058,20 лв. и Ф- ра № [ЕГН] от 28.2.2023 г., с данъчна основа 8 205,00 лв. и ДДС 1 641,00 лв., са издадени от "НИК ХАУС 22"ЕООД за доставка на интериорни материали за Обект „К. Спа хотел“, предадени с Приемно-предавателен протокол от 27.02.2023 г.; документи за последващи

доставки по издадена от жалбоподателя фактура № 218 от 08.12.22 г., протокол за предаване от 28.02.23 г. За двете получени доставки по посочените по-горе фактури е начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 6048,56 лв. и ДДС в размер на 1209,71 лв.

Фактура № 137 от 27.5.2022 г. с данъчна основа 6002,25 лв. и ДДС 1200,45 лв., издадена от "ПМ ТРЕЙДИНГ 22" ЕООД, е с предмет доставка на корнизи и щори за изпълнени от жалбоподателя обекти: Обект „ХК Орбита“; „А. Х.“; „Медикълдент“ и „Биокарпет“. Предаването е извършено с Приемно-предавателен протокол от 27.05.22 г.; документи за последващи доставки по издадени от жалбоподателя фактури, както следва: ф-ра 161 от 15.04.22 г., ф-ра 163 от 19.04.22, ф-ра 165 от 20.04.22, 148 от 22.02.22 г., протокол за предаване от 27.05.22 г., товарителница 034410 от 27.05.22 г. и 034411 от 27.05.22 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 6095,81 лв. и ДДС в размер на 1219,16 лв.

Фактура № 378 от 27.10.2022 г., издадена от "ПМ ТРЕЙДИНГ 22" ЕООД с данъчна основа 3456 лв. и ДДС 691,20 лв., е с предмет на доставка дървени щори и конструкции за. тях за Обект „К. Спа хотел“. Материалите са предадени с Приемно-предавателен протокол от 27.10.22 г.; документи за последващи доставки ф-ра 204 от 27.10.22 г., протокол за предаване от 27.10.22 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 8325,80 лв. и ДДС в размер на 1665,16 лв.

Фактура № 373 от 25.10.2022 г., издадена от "ПМ ТРЕЙДИНГ 22" ЕООД с данъчна основа 6420 лв. и ДДС 1284 лв., е с предмет доставка на материали за интериор за Обект „К. Спа хотел“, предадени с Приемно-предавателен протокол от 27.10.22 г.; документи за последваща реализация по ф-ра 200 от 05.09.22 г., ф-ра 202 от 07.10.22 г.* протокол за предаване от 25.10.22 г. Начислени отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 10200 лв. и ДДС 2040 лв.

Фактура № 369 от 24.10.2022 г., издадена от "ПМ ТРЕЙДИНГ 22" ЕООД с данъчна основа 3187,50 лв. и ДДС 637,50 лв., е с предмет на доставка щори за Обект „К. Спа хотел“; Материалите са предадени с Приемно-предавателен протокол от 24.10.22 г.; Документи за последващи доставки по ф-ра 205 от 27.10.22 г., проф. ф-ра 133, протокол за предаване от 25.10.22 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 3590 лв. и ДДС в размер на 718,18 лв.

Фактура № 365 от 22.10.2022 г., издадена от "ПМ ТРЕЙДИНГ 22" ЕООД с данъчна основа 5 780,00 лв. и ДДС 1 156,00 лв., е с предмет доставка на покривен панел за Обект „К. Спа хотел“; Приемно- предавателен протокол от 22.10.22 г.; документи за последваща доставка по издадена от жалбоподателя ф-ра 203 от 11.10.22 г., протокол за предаване от клиента и Протокол за предаване от 28.04.2021 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 3556 лв. и ДДС 711,20 лв.

Фактура № [ЕГН] от 30.4.2021 г., издадена от "СЛАВ 89" ЕООД с данъчна основа 2600 лв. и ДДС 520 лв., е с предмет доставка на интериорен текстил за Обект „В. Архитекс С.“ и Обект „А. хоум, С., Сребърна“; Материалите са предадени с Протокол от 30.04.21г.;

Документи за последващи доставки по издадените от жалбоподателя ф-ра №81 от 29.04.21г. и ф-ра №68 от 23.03.21 г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 2735,32 лв. и ДДС 547,06 лв.

Фактура № [ЕГН] от 29.4.2021 г., издадена от "СЛАВ 89" ЕООД с данъчна основа 3600 лв. и ДДС 720 лв., е с предмет интериорен текстил за обекти, изпълнени от жалбоподателя Обект „Магазин, [населено място], бул. България“; Обект „Хотел Орбита, [населено място]“. Материалите са предадени с Приемно-предавателен протокол от 29.04.2021 г. Документи за последващи облагаеми доставки по издадени от жалбоподателя фактури № 64 от 25.02.21г., ф-ра 78 от 23.04.21г., ф-ра 76 от 22.04.21 г., протокол за предаване от 29.04.2021 г. и товарителница за транспорт. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 2691,56 лв. и ДДС в размер на 538,31 лв.

Фактура № [ЕГН] от 27.5.2021 г., издадена от "СЛАВ 89" ЕООД с данъчна основа 2500 лв. и ДДС 500 лв., е с предмет на доставките интериорен текстил за Обект „Хотелски комплекс Орбита“; Протокол за получаване от 27.05.2021г., ф-ра №82 от 12.05.21 г., товарителница 34180 и Протокол за предаване от 27.05.2021г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 2433,68 лв. и ДДС 486,74 лв.

Фактура № [ЕГН] от 31.5.2021 г., издадена от "СЛАВ 89" ЕООД с данъчна основа 1000 лв. и ДДС 200 лв., е с предмет на доставката корнизи за Обект „Хотелски комплекс Орбита“, предадени с Приемно-предавателен протокол от 31.05.2021 г.; Документи за последващи доставки по ф-ра № 87 от 04.06.21 г., протокол за предаване от 31.05.21г. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 2433,67 лв. и ДДС 486,73 лв.

Фактура № [ЕГН] .от 30.10.2021 г., издадена от "СЛАВ 89" ЕООД с данъчна основа 4250 лв. и ДДС 850 лв., е с предмет доставка на текстил за интериорни обекти, изпълнени от жалбоподателя, както следва: Обект „А. хоум, С., Сребърна“; Обект „Биокарпет шоурум С.“; Обект „Хотелски комплекс Орбита“; Документи за последваща доставка по издадените от жалбоподателя фактури, както следва: Проформа ф-ра 96 от 29.10.2021 г., Протокол от 30.10.2021г., ф-ра 79 от 23.04.2021 г., ф-ра №129 от 23.10.21 г., ф-ра №127 от 19.10.21г., ф-ра 131 от 04.11.2021 г., протокол от 01.11.21 г., товарителница 34193. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД общо по издадените фактури за последващи облагаеми доставки в размер на 5212,31 лв. и ДДС в размер на 1042,46 лв.

Фактура № 72 от 30.11.2020 г., издадена от "СТЕЛС ФИЛИ" ЕООД с данъчна основа 3991,67 лв. и ДДС 798,33 лв., е с предмет на доставката интериорен текстил за Обект „А. Х. шоурум, [населено място]“, предаден с Приемно-предавателен протокол от 30.11.2020 г.; документи за последващи доставки по издадена от жалбоподателя фактура №44 от 12.11.2020 г., товарителница 34170. Начислен и отчетен приход от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД по издадената фактура за последващи облагаеми доставки в размер на 6523,20 лв. и ДДС 1304,64 лв.

На основание чл. 45 от ДОПК са иницириана насрещни проверки на трети лица – доставчици и клиенти на ревизираното лице, а именно: на „ПМ ТРЕЙДИНГ 22" ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „СЛАВ 89" ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „СТЕЛС ФИЛИ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „ДЕМО 77" ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено

място], „ДС ИНТЕРТРАНС 2017“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, „ЕКСПРЕС ТРАНСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „НИК ХАУС 22“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място].

Видно от приложените протоколи от извършените насрещни проверки на цитираните по-горе трети лица /от л.536-л.643/, ревизиращият екип е направил по две посещения на адресите на всяко едно от тях, но не е успял да осъществи контакт с управител или друг представител на дружествата. До дружествата са изпратени съобщения по чл.32 от ДОПК, но липсват доказателства за осъществен контакт с техните представители.

По отношение на „ЕИ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], от ревизиращият екип е извършена справка в ИС на НАП, след като е установено, че управителят е починал.

Въз основа на извършена проверка, ревизионните органи са констатирани, че „СТЕЛС ФИЛИ“ ЕООД, „ДЕМО 77“ ЕООД, „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД – в ликвидация, „НИК ХАУС 22“ ЕООД и „ЕКСПРЕС ТРАНСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД /с предишно наименование „КАР ТРАНС 83“ ЕООД/ са регистрирани лица по ЗДДС към датите на издаване на фактурите на жалбоподателя, а впоследствие са deregистрирани при условията на чл.176 ЗДДС.

Установено е, че управителят на „НИК ХАУС 22“ ЕООД е И. Т. Н.. Управител и едноличен собственик на капитала на „ДЕМО 77“ ЕООД е Н. Н. М.. „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, считано от 11.12.2023 г. е с прекратена търговска дейност, като за негов ликвидатор е назначена С. Л. А. – Т..

Установено е, че „ЕКСПРЕС ТРАНСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е декларирало в дневник „Продажби“ фактура № 2..166/25.02.2022 г., с предмет на доставка „транспортна услуга“ и получател „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД. След извършена справка в базата данни на НАП е установено, че „ЕКСПРЕС ТРАНСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е декларирало данни за наети лица на трудови договори.

По отношение на „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД – в ликвидация, е установено, че същото е включило в дневник „Продажби“ издадените фактури към ревизиращото дружество, с изключение на фактура № 80/30.11.2020 г., № 187/21.06.2021 г. и № 192/24.06.2021 г.

При извършената насрещна проверка на „БУЛАТ 2002“ ЕООД е констатирано, че управителят е починал, а по отношение на дружеството са сменени трима ликвидатори, поради което доказателства са събрани след справка в базата данни на НАП, въз основа на която е установено, че към датите на издаване на процесните фактури, дружеството е било регистрирано по ЗДДС, включило е фактурите в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди, с изключения на фактура № 1...8/27.02.2020 г. Фактурите са декларирани с предмет доставка на „стоки“. В периода на издаване на фактурите, дружеството е декларирало 5 наети лица по трудови договори.

По отношение на „ЕИ ЕН ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е констатирано и отразено в Протокол № Р-22221023006854-П73-001/27.05.2024 г., че едноличният собственик на капитала и управител на дружеството А. П. Н. е починал на 24.02.2023 г. Към момента на извършване на проверката не са вписани данни за нов управител и едноличен собственик на капитала на дружеството. След справка в базата данни на НАП е констатирано, че към датите на издаване на фактурите „ЕИ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е регистрирано лице по ЗДДС, както и, че същото не е включило в дневник продажби фактури №2..174/23.10.2021 г., №2.. 185/30.10.2021 г., №2..

177/25.10.2021 г., №2..169 от 18.10.2021 г., №2..209/28.11.2021 г. и №2..200/26.11.2021 г. Посочило е в дневника за продажби фактури №2..235/16.12.2021 г., №2..241/18.12.2021 г., №2..242/23.12.2021 г. и №2..245/30.12.2021 г., с получател „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД, по които последното не е приспаднало данъчен кредит. Установено е, че дружеството е декларирало дейност с К. 2899 „Производство на други машини със специално предназначение, неклассифицирани другаде“. Не е подало годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. Декларирало е данни за 1 наето лице на трудов договор - И. Г. И., считано от 17.10.2018 г. За периодите на издаване на фактурите не е подало декларации обр. 1 и обр. 6. Дружеството не е подало справки по чл. 73, ал. 1 и ал. 6 от ЗДДФЛ за платени възнаграждения на лица по трудови и приравнени на тях правоотношения, и извънтрудови правоотношения за 2020 г., 2021 г. и 2022 г.

С Протокол №Р-22221023006854-П.-001/27.05.2024 г. към преписката е присъединен РА №Р-22221121007276-092-001/12.12.2022 г, с който на „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са определени задължения по ЗДДС за периодите от 19.04.2019 г. до 31.12.2019 г. и от 01.06.2021 г. до 30.11.2021 г. При ревизията е констатирано, че дружеството не е представило доказателства за наличие на кадрова обезпеченост за осъществяване на документираните доставки. Вследствие на това, с РА е прието, че не са налице доказателства за реално изпълнени доставки по смисъла на чл.6 и чл. 9 от ЗДДС. Направено е заключение, че не са налице основанията на чл. 113 от ЗДДС, поради което „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е следвало да издава фактури за продажби. Преценено е, че посоченият данък в неправомерно издадените от дружеството фактури е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

Въз основа на горните установявания, с обжалвания РА са приети констатациите на ревизиращите органи и са определили допълнителни задължения на „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД по ЗДДС в размер на 57 338.44 лева, ведно със законните лихви в размер на 17 120.37, и по ЗКПО в размер на 18 377.37 лева, ведно със законните лихви в размер на 4770.49 лв.

I. По ЗДДС

В РА е формиран извод, че не са налице доказателства, че издадените фактури от „АГРО ОРГАНИК ТРЕЙД“ ЕООД, „БУЛАТ 2002“ ЕООД, „ДЕМО 77“ ЕООД, „ДС ИНТЕРТРАНС 2017“ ЕООД, „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД - в ликвидация, „КАР ТРАНС 83“ ЕООД /понастоящем наименовано „ЕКСПРЕС ТРАНСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/, „НИК ХАУС 22“ ЕООД, „ПМ ТРЕЙДИНГ 22“ ЕООД, „СЛАБ 89“ ЕООД, „СТЕЛС ФИЛИ“ ЕООД и „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД документират реално изпълнени доставки към жалбоподателя. Преценено е, че те представляват документи, посочените данни в които не съответстват на обективната действителност. Прието е, че със събраните в хода на ревизионното производство доказателства не са доказани факти от обективната действителност, които да обосноват реалност на извършените доставки от посочените във фактурите доставчици, въз основа на което е формиран извод, че липсва данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. Посочено е, че процесиите фактури са частни писмени документи и не са достатъчно доказателство за реалността на описаните в тях стопански операции. Констатирано е, че доставчиците не са представили доказателства, че са притежавали възможност да извършат спорните доставки. Изложени са предположения, според които логично и двете страни по доставките да са знаели, че те не са реално изпълнени, тъй като не са налице

доказателства за осъществяването им. С горните аргументи, в РА е формиран извод, че поради липса на реално изпълнение на фактурираните доставки не е изпълнен фактическият състав на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, тъй като доставчиците неправомерно са начислили данък по процесните фактури и на осн. чл.70, ал.5 от ЗДДС на „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД е отказан данъчен кредит по тях в размер на 57 338,44 лв.

II По ЗКПО

Въз основа на констатациите по ЗДДС, а именно, че издадените фактури от изброените доставчици не документират реално осъществени доставки на стоки и услуги и формираният извод, че същите са издадени с цел отклонение от данъчно облагане, в РА е прието, че са изпълнени условията по чл. 77, ал. 1 във връзка с чл.16, ал.1 от ЗКПО. Посочено е, че издаването на фактурите от доставчиците и отразяването им в счетоводството на жалбоподателя не са достатъчни доказателства за обосноваване на извод, че отчетените във връзка с тях разходи следва да бъдат признати за данъчни цели по арг. на чл.26 и чл.10 ЗКПО. Въз основа на горното и след като е прието, че чрез отчитане на разходи за материали и услуги по тях, които не е получило, „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД неправомерно е намалило размера на счетоводния финансов резултат за съответната отчетна година, вследствие на което е декларирало корпоративен данък в по-малък размер. С горните аргументи и на основание чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО и чл. 77, ал. 1 от ЗКПО, с РА отчетените разходи по спорните фактури не са признати за данъчни цели и с тях са увеличени счетоводните финансови резултати на дружеството за данъчните години, както следва: за 2020 г. е формирана данъчна печалба в размер на 68 050,30 лв., 2021 г. - 82 892,28 лв. и за 2022 г. - 34 547,15 лв. Въз основа на тях за 2020 г. е определен корпоративен данък в размер на 6 805,03 лв. /в т.ч. дължим - 6 633,42 лв./, за 2021 г. - 8 289,23 лв. /дължим/ и за 2022 г. - 3 454,72 лв. /дължим/, ведно със законните лихви.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-2222 [ЕГН]-091-001/25.06.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – В. Т., пред директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 121/05.02.2025 г. го е потвърдил изцяло.

В хода на съдебното производство с молба от 08.10.2025 г. от жалбоподателя са представени допълнително писмени доказателства за нуждата на назначената Съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ и допълнението към нея.

По делото са изслушани и приети заключенията по назначената Съдебно-счетоводна експертиза и допълнителната ССЧЕ, неоспорени от страните, с което са дадени отговори на въпроси, касаещи документалната обоснованост на процесните фактури (договори и др., въз основа на които са изготвени) и включването им в счетоводството на ревизираното лице.

В заключението по изготвената ССЧЕ, вещото лице е установило предмета на всяка една от процесните фактури, видно от което само три от общо 77 фактури са с описан предмет на „стоки по опис“, като е установило, че останалите са с предмет на доставки свързан с дейността на дружеството – жалбоподател (текстил, завеси, корнизи, осветление, шкафове и др.). По отношение на плащанията по фактурите е посочено, че същите са извършени в брой и към всяка фактура има приложен касов бон. С експертизата се установява, че получените при доставките стоки – предмет на процесните фактури, са използвани за последващи доставки във връзка с извършваната

от жалбоподателя търговска дейност и са отразени в представената по делото Справка за последваща реализация /л.337/. Установено е също, че са начислени приходите от предоставените услуги по фактури към клиенти, свързани с процесните доставки, както и, че всички процесни фактури съдържат изискуемите реквизити по чл.6 от ЗСч, чл.114 от ЗДДС и размерът на ДДС е посочен в отделен ред. По отношение на осчетоводяването на фактурите в счетоводствата на доставчиците, вещото лице е констатирано, че не всички фактури са осчетоводени в дневниците им за продажби.

С допълнителната ССЧЕ е установено, че на база представените систематизирани документи с молба от 08.10.2025 г. от жалбоподателя, е налице наличие на съпътстващи документи за получаване на стоките и последващото им предаване към посочени обекти на клиенти като включени в продажбата на стоки и извършени услуги по договори, подробно отразени в таблица № 2 към експертизата. Посочено е, че съпътстващите документи по оспорените с РА покупки на жалбоподателя съставляват приемо-предавателни протоколи за получаване на стоките и за предаването им на клиенти, товарителници, фактури за продажби. Вещото лице е посочило, че предметът на сделките се установява от подробното описание във фактурите.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. По възражението на жалбоподателя за липса на компетентност на органът, възложил ревизията – В. Т. Д. на длъжност началник- сектор „Ревизии“ при ТД на НАП В. Т., съдът счита същото за неоснователно, тъй като видно от Заповед №3-ЦУ-2303 от 06.11.2023 г. и Заповед № 3-ЦУ-2403 от 21.11.2023 г. /приложени по делото на л.24 и л.29/, с които е оправомощена като орган по приходите, за когото не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК. Съгласно ТР № 3/26.06.2025 г., постановено по тълк. дело № 2/2024 г. по описа на I и II колегии на Върховен административен съд на Република България, не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция. Въз основа на горните аргументи, Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му. РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.100 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по

смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП. При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р-2222 [ЕГН]-091-001/25.06.2024г. не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

За да откаже правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, издадени от „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], органът по приходите е приел, че по същите не са налице реално извършени доставки, не е възникнало данъчно събитие и данъка по тези доставки е начислен неправомерно, с оглед на което на основание чл.70, ал.5 от ЗДДС, вр. с чл.68, ал.1 и чл.69, ал.1 и 2 от ЗДДС е отказал право на приспадане на данъчен кредит по тези фактури. До този извод органът по приходите е достигнал след анализ на представените документи от жалбоподателя и неуспешните насрещни проверки на доставчиците, като е приел, че не са събрани убедителни доказателства, удостоверяващи реалността на сделките – предмет на процесните фактури. Прието е, че в случая е налице формално документиране на сделка и оформяне на счетоводни документи, без да е налице фактическо изпълнение на доставката.

Жалбоподателят оспорва тези изводи на органа по приходите като твърди, че същият не е анализирал в цялост всички представени в хода на ревизионното производство писмени доказателства, а отделно от това, ревизиращите органи не са проявили достатъчно процесуална активност, като са се задоволили единствено с посещенията на адресите на дружествата – доставчици, без да предприемат други действия по установяване на фактическата обстановка. Жалбоподателят счита, че органът по приходите е приложил неправилен материалния закон.

В конкретният случай спорът между страните е формиран по въпроса: извършени ли са реални доставки на стоки и услуги от „ПМ ТРЕЙДИНГ 22“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „СЛАВ 89“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „СТЕЛС ФИЛИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „ДЕМО 77“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „ДС ИНТЕРТРАНС 2017“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, „ЕКСПРЕС ТРАНСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], „НИК ХАУС 22“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], респективно възникнало ли е за жалбоподателя правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури.

За да се признае на получателя по облагаема доставка материалното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС следва да е изпълнено някое от условията посочени в чл. 71 от ЗДДС, като при изследване предпоставките за възникване правото на данъчен кредит винаги трябва да се държи сметка за това налице ли е облагаема доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 или чл. 9 от ЗДДС и след това да се проверява изпълнението на съответните предпоставки, регламентирани в нормата на чл. 71 от ЗДДС.

По делото не е спорно и това се установява от събраните в хода на ревизията доказателства, че е изпълнено условието по чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, свързано с притежаването на данъчни документи /фактури/ от страна на преките доставчици, които са издали процесните фактури, отразени в дневниците за продажби и справки-декларации и е начислен данъкът по смисъла на чл. 86 от ЗДДС.

Спорната предпоставка за възникване правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1 от ЗДДС в процесния случай е наличието на осъществена облагаема доставка

по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС, осъществена от конкретно посочения във фактурите доставчик. Законът не свързва задължението за начисляване на ДДС и правото на данъчен кредит единствено с издаването на данъчна фактура, а поставя изискването да е налице реално осъществена облагаема доставка.

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получените от него стоки по облагаеми доставки. Следователно, основната и водеща предпоставка за упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит е наличието на действително получени от регистрираното лице стоки и/или услуги по облагаеми доставки. Жалбоподателят е този който следва да докаже, че реално е получил процесните доставки на стоки и/или услуги, респ. че същите са изпълнени от доставчиците, които са издали фактурите, документиращи тези доставки. В този смисъл са и решенията на СЕС по дело С-152/02 и по дело С-324/11, в които Съдът е приел, че материалноправните условия за възникване правото на приспадане на ДДС включват следното: - доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); - получените стоки или услуги (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО. В процесния случай, в хода на извършената ревизия от жалбоподателя са представени доказателства, които по несъмнен начин да удостоверяват реалното изпълнение на доставки по процесните фактури. Оспорващият е представил документи, съдържащи описание на конкретните изисквания към предмета и съдържанието на доставките. В конкретния случай от представените по делото писмени доказателства, както и от заключението на ССЧЕ, че предметът на доставки по процесните фактури е свързан с дейността на дружеството – жалбоподател (текстил, завеси, корнизи, осветление, шкафове и др.), плащанията по същите са извършени в брой и към всяка фактура има приложен касов бон. В допълнителната ССЧЕ е посочено, че предметът на сделките е подробно описан във фактурите. Със ССЧЕ е установено също, че са начислени приходите от предоставените услуги по фактури към клиенти, свързани с процесните доставки, както и, че всички процесни фактури съдържат изискуемите реквизити по чл.6 от ЗСч, чл.114 от ЗДДС и размерът на ДДС е посочен в отделен ред. На следващо място, вещото лице е установило, че получените при доставките стоки – предмет на процесните фактури, са използвани за последващи доставки във връзка с извършваната от жалбоподателя търговска дейност. Това обстоятелство се установява и от приложената към експертизата Справка за получени стоки и услуги и последваща реализация за периода от м. 01.2020 г. – м. 04.2023 г. и от представените с молба 08.10.2025 г. писмени доказателства.

Материалноправните предпоставки за възникване правото на приспадане са формулирани нееднократно в съдебната практика на Върховния административен съд на РБ и в практиката на СЕС. Така в т. 25 от Решение от 13 февруари 2014 г. по дело С-18/13 на СЕС (а и в други) е посочено, че "Освен това от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по

смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице. Следователно, ако тези условия са изпълнени, приспадането по принцип не може да бъде отказано." Преценката относно това дали са налице тези условия се прави от съда в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право.

Формалните предпоставки за правото на приспадане са дефинирани, например в т. 29 от Решение 15 септември 2016 г. на СЕС по дело C-518/14 по следния начин: "от член 178, буква а) от Директива 2006/112 следва, че упражняването му зависи от притежаването на фактура, съставена в съответствие с член 226 от тази директива (вж. в този смисъл решения от 1 март 2012 г., К. О. Polski Trawertyn P. G., M. W. Nisiewicz, C-280/10, EU: C: 2012: 107, т. 41 и от 22 октомври 2015 г., PPUH Stehcemp, C-277/14, EU: C: 2015: 719, т. 29). ", в която връзка е и разрешението дадено с Решение от 8 май 2013 г. по дело C-271/12 на СЕС. Тези изводи са съответни на приетото от СЕС в Решение от 21 юни 2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11. Доколкото, както се посочи, видно от представените по делото писмени доказателства и изготвените ССЧЕ и допълнение към нея, в случая е безспорно доказано, че данъчнозадълженото лице е получател по доставките на спорните услуги и материали и те са използвани от него в дейността му. Всички процесни фактури имат за предмет доставки на услуги, които съгласно фактурите и приемо-предавателните протоколи съставляват стоки и услуги, свързани с основната дейност на жалбоподателя – специализирани дейности в областта на дизайна.

Съгласно посочената практиката на СЕС като налага на данъчнозадължените лица изброените изисквания извън обхвата на неговите компетенции (да представи доказателства от доставчиците), при чието неизпълнение може да бъде отказано право на приспадане, данъчната администрация в разрез с разпоредбите на директивата за ДДС прехвърля собствените си контролни задължения върху данъчнозадължените лица (т. 65). Според т. 49 от същото решение, доколкото отказът да се признае правото на приспадане е изключение от основния принцип, какъвто се явява правото на приспадане, данъчният орган трябва надлежно да установи обективните обстоятелства, въз основа на които може да се заключи, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки.

Установяването на посочените кумулативни предпоставки е изцяло в доказателствена тежест на лицето, което претендира правото на приспадане, съобразно общите правила на чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК). При справяне с така възложената му доказателствена тежест, след отделяне на спорното от безспорното, се поставя въпросът за добросъвестността на получателя в аспекта на извършена измама, респективно злоупотреба с права и неговото знание, незнание и/или участие. Относно последните обстоятелства доказателствената тежест за установяването им стои изцяло в данъчната администрация. В случая без значение са действията или бездействията на доставчиците (преки и предходни), тъй като ЗДДС, в сила от 01.01.2007 г. не предвижда като предпоставка за признаване правото на данъчен кредит за получателя по доставките изследването на тези действия/бездействия на преките и предходните му доставчици.

В контекста на установяване наличието на посочените по – горе предпоставки, нерелевантни за правото на данъчен кредит на ревизираното лице са действията или бездействията на доставчиците, вкл. материалната им, техническа и кадровата им обезпеченост, на която органите по приходите са обърнали приоритетно внимание в РА. Относимата правна регламентация държи сметка да е установено реалното предаване/приемане на стоките, респективно получаване на услугите. Само при установена злоупотреба с право и участие в данъчна измама на прекия или предходен доставчик, за които получателят е знаел или е трябвало да знае, се допуска отказ от правото на данъчен кредит. Констатирани обстоятелства, свързани с наличието/липсата на кадрова, материална и техническа обезпеченост на преките доставчици, както и факта на дерегистрацията на част от доставчиците след издаването на фактурите към жалбоподател не може да се вменява в отговорност на получателя с оглед преценка за законосъобразност на упражненото право на приспадане на данъчен кредит. Тези обстоятелства са извън контрола на това лице. Неспазването от прекия или предходен доставчик на изискванията на специалните закони (вж. Решение на СЕС по дело С - 329/18), при установено предаване на стоката (респ. получаване на услугата) и последващата ѝ реализация за целите на икономическата дейност на получателя, не влияе на правото на приспадане на данъчен кредит за получателя.

В решенията на СЕС по дела С-18/13 г., С-285/11 г., С-271/12 г. и по съединени дела С-80/11 г. и С-142/11 г., е прието, че липсата на кадрова, техническа и материална обезпеченост е от значение за преценката на правото на данъчен кредит, само ако въз основа на обективни данни, представени от органите по приходите се установи, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която се обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама. В случая, от страна на приходната администрация, чиято е доказателствената тежест, не е доказано наличието на измама. Тъй като отказът да се признае право на приспадане представлява изключение от основния принцип, какъвто се явява това право, данъчните органи трябва надлежно да установят обективните данни, въз основа на които може да се заключи, че данъчнозадълженото лице е извършило измама или знаело, или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама. След това националните юрисдикции следва да проверят дали съответните данъчни органи са установили наличието на такива обективни данни (в този смисъл решения по дело С-8/17 г., т. 39 и С-189/18 г., т. 36). Съществено в случая е, че от страна на приходната администрация не е установено извършването на данъчна измама, както и не е установено ревизираното лице да е участвало в данъчна измама или да е било част от такава, за която е знаело или не е могло да не знае. Липсата на съдействие от страна на доставчиците е ирелевантно за спора, тъй като ревизираното лице не може да бъде санкционирано с отказ на данъчен кредит заради поведението му – вж. Решение по дело С-324/11 г. на СЕС.

По делото не е спорно, че ревизираното лице притежава фактури, които съдържат изискуемите по закон реквизити и преценени във връзка с договорите отговарят на изискванията на чл. 114 ЗДДС и чл. 226 от Директива 2006/112, че данъкът е начислен и услугите са използвани в дейността на дружеството за извършване на последващи облагаеми доставки. Доказателства, че услугите са използвани в дейността на дружеството-жалбоподател са представени на ВЛ, което е потвърдило реалността на доставките в експертизите си. Наред с това, в хода на производството са приобщени

доказателства за предаването на услугите от доставчика към ревизираното лице, тяхната индивидуализация е доказана въз основа на представените писмени договори и двустранно подписани приемо – предавателни протоколи, съдържащи дата, описание на услугите, както начин на изпълнение.

Освен договорите, фактурите, протоколите, установените плащания за доставките, информационна следа за получаването на услуги и материали от вида на процесните се съдържа и в счетоводството на ревизираното лице. В РД, в РА, а и от приетата по делото ССЧЕ е посочено, че счетоводството е водено редовно, при спазване изискванията на Закона за счетоводството и при съобразяване с основните счетоводни принципи и счетоводни стандарти. В този смисъл, на основание чл. 51 ДОПК, във връзка с чл. 182 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вписванията в счетоводните книги могат да служат като доказателство на лицата, които са ги водили, още повече, че в конкретния случай счетоводните книги на ревизираното лице са изцяло в съответствие с всички други документи, чрез които са обективирани изследваните доставки. Така представените документи са частни свидетелстващи документи и не се ползват с материална доказателствена сила, но съвкупният им анализ обуславя извод за доказаност на фактическия състав на правото на приспадане на ДДС по спорните фактури. Тези документи, като писмени доказателствени средства са информационен източник (вж. чл. 49 ДОПК) и установяват с убедителността на пълно доказване изпълнението на постигнатите между ревизираното лице и неговите доставчици договорености. Реализирането на последващи облагаеми доставки и генерирани приходи във връзка с това не е спорно. Не на последно място следва да бъде отбелязано и безспорно установения факт, че плащането по фактурите е извършено в брой, като към всяка фактура е представен касов бон. Плащането на цената не е елемент от фактическия състав, обуславящ правото на приспадане на данъчен кредит, но наличието на такова представлява, допълнителна индиция, че процесните доставки действително са извършени, тъй като същото е лишено от икономическа логика при твърдение за липса на реални доставки.

Горните констатации са потвърдени и от вещото лице по приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза и допълнението към нея. Вещото лице е посочило, че процесните фактури са включени в дневника за покупки за съответния период и участват във формирането на резултата в съответните справки-декларации по ДДС. При съпоставка на между процесните фактури и съпътстващите ги документи, вещото лице е установило, че за всяка доставка са налични фактури, придружени с договори и приемо-предавателни протоколи. Установено е също, че услугите са използвани в икономическата дейност на жалбоподателя за извършване на облагаеми доставки.

Предвид изложеното по-горе, настоящият съдебен състав приема, че при съвкупната преценка на представените по преписката доказателствата дава основание да се направи обоснован извод за незаконосъобразност на спорния РА № Р-2222 [ЕГН]-091-001/25.06.2024г., относно определените като допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. и задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м.01.2020 г. до м.12.2021 г., от м.02.2020 г. до м.04.2022 г., м. 06.2022 г., м.07.2022 г., м.10.2022 г. и от м.01.2023 г. до м.05.2023 г., ведно с начислените лихви, в общ размер на 97 606.67 лева.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото съгласно

представения списък /л.650/, като са представени доказателства за реалното им извършване.

На основание чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя се дължат разноски в общ размер 10 850,00 лв., като липсва възражение за прекомерност от страна на ответник. Същите съставляват депозити за съдебно-счетоводна експертиза в размер 600 лв., 800 лв. и 400 лв., адвокатско възнаграждение за процесуално представителство в размер 9000.00 лв., както и внесена държавна такса в размер на 50.00 лева.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, Първо отделение, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-2222 [ЕГН]-091-001/25.06.2024г., издаден от В. Т. Д. на длъжност началник на сектор в качеството си на орган, възложител на ревизията и П. И. А. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията при ТД НАП- В. Т., в частта на установени задължения за внасяне по ЗДДС за данъчни периоди от м.01.2020 г. до м.12.2021 г., от м.02.2020 г. до м.04.2022 г., м. 06.2022 г., м.07.2022 г., м.10.2022 г. и от м.01.2023 г. до м.05.2023 г., в размер на 57 338.44 лева, ведно със законните лихви в размер на 17 120.37, на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 във връзка с чл.9 от ЗДДС , и по ЗКПО в размер на 18 377.37 лева, ведно със законните лихви в размер на 4770.49 лв., за данъчни периоди за 2020 г., 2021 г. и 2022 г., потвърден с Решение № 121/05.02.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите – С. да заплати на„МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски в общ размер 10 850,00 /десет хиляди осемстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: