

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8264** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Уиз Еър Унгария Зрт“ /WIZZ AIR HUNGARY Zrt./ – редовно призован, представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИЦИТЕ:

1. Министерство на транспорта и съобщенията – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

2. „Летище София“ ЕАД, представлявано от В. Х. Р. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. В., с днес представено пълномощно.

3. „България Ер“ АД, представлявано от Х. Т. Т., Я. В. Г. и прокуриста Б. Ц. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмено становище от 12.11.2021 г. от „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД с

приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение № 755 от 28.01.2022г., с което съдът е отменил протоколно определение от 15.10.2021 г., с което е даден ход по същество. Оставил е производството по делото без движение и е дал указания на ищеца.

ДОКЛАДВА молба-становище от ищеца от 11.03.2022г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 29.03.2022г. от министерство на транспорта и съобщенията.

ДОКЛАДВА молба от „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД от 30.03.202 г.

ДОКЛАДВА становище от „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД от 04.04.2022г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, депозирана по делото на 06.04.2022 г., ведно с представени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 26.04.2022г., в която е взето становище по молбата на „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД от 30.03.2022г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ищеца от 03.05.2022г., във връзка с депозираното от страна на „България Ер“ АД становище.

ДОКЛАДВА определение от 09.05.2023г. с което съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

АДВ. Й.: Запознах се с писмените становища на „Летище София“ ЕАД и „България Ер“ АД. Депозирали сме писмени становища, които поддържаме. Няма да представям нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Запозната съм с писмените становища депозирани по делото. Възраждам против всички факти и обстоятелства и тяхната правната квалификация в исковата молба. Няма да представям нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Поддържаме изцяло становището, което сме представили по делото. Представям писмени доказателства за заплатени суми за лихви съгласно заключението на вещото лице по приетата СИЕ приложение по т.1 и т.2, а именно: платежно нареждане от 07.12.2022г. заедно с придружително писмо, в което е обяснено какви суми са заплатени и платежно нареждане от 26.07.2022г. също с фактури по опис. В същото заключение по част от фактурите е посочено, че е направено възражение за прихващане от страна на „България Ер“ АД към „Летище София“ ЕАД, представям молба, с която „България Ер“ АД уведомява „Летище София“ ЕАД за влязлото в сила решение на ВАС, с което е отменен отказът на „Летище София“ ЕАД за уважаване на искането за прихващане. Към настоящия момент решението на ВАС не е изпълнено от „Летище София“ ЕАД.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представените от адв. С. писмени доказателства на адв. Й., юрк. С. и адв. Д..

АДВ. Д.: Запознат съм с всички становища, които са депозирани по делото. Поддържа изразеното от мен становище, като заявявам, че то остава непроменено по отношение на това, че искът е недопустим и неоснователен по отношение на „Летище София“ ЕАД. Във връзка с днес представените писмени доказателства заявявам, че „Летище София“ ЕАД е получило сумите по представените платежни нареждания. Плащането е извършено във връзка с издаден акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/, който е издаден по време на настоящия процес. В момента той се обжалва, като е образувано адм. дело № 708 по описа за 2022г. на

АССГ, 5 състав. Делото е насрочено за разглеждане на 12.10.2023 г. и предстои изслушване на експертиза. Представените днес плащания са представени и по това дело, т.е. ние нямаме спор по отношение на тези суми. Те са заплатени доброволно.

АДВ. Й.: По днес представените доказателства предоставям на съда. Запознах се с тях и нямам конкретни възражения във връзка с приемането им, като част от доказателствения материал по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат днес представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, депозирани от страните с молбите им от 12.11.2021 г., 11.03.2022 г. и 06.04.2022 г.

ПРИЕМА днес представените и подробно описани от адв. С. писмени доказателства, представляващи платежни нареждания, издадени от „България Ер“ АД към „Летище София“ ЕАД от 07.12.2022г. и от 26.07.2022г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да уважите оспорването на процесната държавна помощ и предявените иски по Закона за държавните помощи /ЗДП/. През процесния период са фактурирани и към днешна дата все още неплатени над 35 мил. лева летищни такси, дължими от „България Ер“ АД към „Летище София“ ЕАД. За тези над 35 мил. лева летищни такси са налице писмени, извънсъдебни признания, на „България Ер“ АД, за които са събрани доказателства по делото. Независимо от изрично извънсъдебно признание на „България Ер“ АД за натрупания дълг предприетите действия от кредитора „Летище София“ ЕАД в крайна сметка се свеждат до издаването на два АУПДВ, които впоследствие са отменени като незаконосъобразни от съда. Тоест твърдяните ефективни действия, които „Летище София“ ЕАД излага, че е предприело за събиранията на вземанията се свеждат до издаване на незаконосъобразни актове за тяхното установяване. В резултат на това поведение на „Летище София“ ЕАД към днешна дата тези 35 мил. лева главница за летищни такси все още са неплатени от „България Ер“ АД. Държа да подчертая, че никоя друга авиокомпания през процесния период не се е ползвала с подобна толерантност от страна на кредитора „Летище София“, ЕАД. Всички останали авиокомпани са били обект на ефективни действия за събиране на вземанията, като или доброволно са ги заплащали или съответно „Летище София“ ЕАД е предприело принудителни ефективни действия за събиране на неплатените от тях летищни такси. Такива действия не са предприемани за процесните над 35 мил. лева спрямо „България Ер“ АД, поради което за същото е

налице селективно икономическо предимство. Ето защо считам, че оспорването на процесната държавна помощ и предявените искове са основателни и в този смисъл моля да постановите Вашето решение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено от „Летище София“ ЕАД и „България Ер“ АД. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък с препис за ответниците.

ЮРК.С.: Оспорвам изцяло предявените искове, които моля да отхвърлите като недоказани и неоснователни. Подробни писмени бележки сме изложили в ход на цялото съдебно производство, които моля да вземете предвид. Категорично не е налице акт за предоставяне на държавна финансова помощ по смисъла на §1 от ДР на ЗДП. Не е налице нито нормативен акт, нито действие или бездействие от страна на министъра на транспорта и съобщенията, които да създават селективно предимство по отношение на „България Ер“ АД. Няколко основни момента в тази връзка са: Съгласно приложимите правни актове в областта на въздухоплаването на министъра на транспорта и съобщенията е поверено да упражнява държавната политика в областта на гражданското въздухоплаване. Определянето на размера на летищните такси, тяхното събиране, отчитане и разпореждането с тях е предоставено изцяло и само на летищния оператор, който към онзи момент е бил „Летище София ЕАД“. Твърденията на ищеца, че министърът е трябвало да предприеме действия са неоснователни, поради следните причини: приложените протоколи от заседания на работна група не могат да бъдат приети като доказателства и не могат да послужат за доказване на твърдението, че министърът е извършил действия по разсрочено, отсрочено, опрощаване или по друг начин толерантно поведение по отношение на „България Ер“ АД. Те представляват действия на помощния орган на министъра, чиято единствена цел е била да подтикне двете дружества да решат помежду си един търговски спор. Моля за срок за допълнителни писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите изцяло предявените искове като недопустими, алтернативно като неоснователни поради недоказаност и неосъществяване на фактическия състав на държавната финансова помощ по смисъла на ЗДП. Основният аргумент от процесуална гледна точка е, че висящото производство е с идентичен предмет, като производството ЕСА 45481 и ЕСА 49928 пред Европейската Комисия по жалба на ищеца срещу „България Ер“ АД, който касае същия процесен период и същите вземания за летищни такси. С посоченото писмо Европейската Комисия прекратява предварително проучване, свързано с твърденията за неправомерна държавна помощ по жалбата на ищеца и счита жалбата за оттеглена. Съгласно практика на съда на Европейския съюз това писмо има характер на произнасяне на Европейската Комисия, че не е налице държавна финансова помощ и считаме, че това трябва да се вземе предвид от настоящия състав. Изцяло поддържа изложените до момента в производството съображения по отношение на това, че летищните такси нямат държавен произход и не представляват публичен ресурс и действията на „Летище София“ ЕАД и Министерство на транспорта и съобщенията не поставят „България Ер“ АД в конкурентно предимство спрямо неговите конкуренти, включително и спрямо ищеца. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на хонорара, който претендира адв. Й..

АДВ. Д.: Считаю, че искът е изцяло недопустим. Основавам се на приемането на ЗДП

след възникване на твърдяната държавна помощ. Касае се за процесуални норми, която не преуреждат правоотношения за минал период. Ето защо считам, че ищецът няма право на иск. Оспорвам и пасивната легитимация на „Летище София“ ЕАД, тъй като, независимо че това е дружество с държавно участие, то е субект по Търговския закон. Тоест всички действия, които извършва дружеството са подчинени на граждански оборот. На „Летище София“ ЕАД са възложени специфични административни функции по установяване на публични държавни вземания за летищни такси. „Летище София“ ЕАД по закон установява и събира летищни такси единствено, когато те са платени доброволно. В конкретния случай следва да се издаде АУПДВ, който, ако влезе в сила и „България Ер“ АД не плати доброволно държавното вземане за летищните такси, те се събират по общия ред от публичния изпълнител, поради което няма как на нас да ни се вменява като задължение да предприемаме принудителни мерки за събиране на летищни такси. „Летище София“ ЕАД е изпълнило задълженията си по закон да установи тези вземания с АУПДВ. Това, че тези актове са отменени като незаконосъобразни от съда не може да бъде вменено във вина на „Летище София“ ЕАД. Губи се връзката между твърдените вреди, които са претърпени от ищеца и действие или бездействие на „Летище София“ ЕАД. Претендирам присъждане на разноски съобразно вече представен списък. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от адв. Й. ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е неоснователна. Изначално е направена сложна конструкция по отношение на заинтересоваността, включително на самия ищец от водене на този процес, като всъщност дължими публични държавни вземания от 2008 година, във връзка с неплатени държавни такси, е квалифицирано твърде странно като държавна помощ, възползвайки се именно от заложеното в ЗДП. Не може да се възприеме, че тези съвсем различни обстоятелства какво е държавна помощ, каквато не се установя, да може да се съизмери с въпросните държавни вземания от 2008 г. Считам, че не може да се приеме, че това е някакво селективно икономическо предимство по отношение на „България Ер“ АД. Считам, че не се касае до държавна помощ в по-голяма част за „България Ер“ АД. Самите стари вземания, както стана ясно, се събират поетапно. Става въпрос за голяма сума и ограничен период от време, като уреждането на дължимостта ѝ в тази връзка още не е спряло. Не може да се приеме, че дължимите по силата на АУПДВ държавни такси представляват държавна помощ в полза на „България Ер“ АД. В този смисъл считам, че не е налице основание за ангажиране отговорността на ответниците. Считам, че не е налице конкретно нарушение на чл.107, §1 от ДФЕС и не е доказано различно третиране, съпоставено с останалите превозвачи или така нареченото икономическо предимство. Ето защо считам, че исковата претенция следва да бъде отхвърлена. До известна степен споделям доводите на ответниците за недопустимост на исковата претенция.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: