

РЕШЕНИЕ

№ 5418

гр. София, 17.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **488** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. А. П., чрез адв. С. Ч.-К., срещу Решение № РД-16-1435/17.12.2020 г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, за определяне на финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.001-0434-C01.
В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение, поради нарушаване на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми. Поддържа се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция. Не бил налице фактическият състав за наличие на нередност, както и мотиви на решаващият орган относно наличието на такава. Не се установявало нарушение на националното или на Европейското законодателство, което да обоснове налагането на финансова корекция. Органът неправилно се е позовал на нарушение на принципите по чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Не се установявало да е налице действие или бездействие на бенефициара, което в нарушение на принципа на добро управление да води до разход за бюджета на ЕС. Поддържа се становище, че разпоредбите на

Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 са насочени към държавите – членки и техните органи и не вменяват задължения към икономическите оператори. Развити са съображения, че дори да се приеме, че разпоредбите на регламента имат директно отношение към икономическите оператори, то не се установява да са нарушени принципите по чл. 33, параграф 1 от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046. Подробното техническо предложение за проведената процедура по избор на изпълнител за изработване и доставяне на специфичния софтуерен продукт по ДБФП, изпълнението в срок, пълното изпълнение на проекта, одобрено към април 2018 г. и всички последващи действия и инвестиции, предприети от бенефициара демонстрирали пълно съблюдаване на принципа на добро финансово управление, чрез принципите икономичност, ефикасност и ефективност. На следващо място се сочи, че твърдяната нередност няма и не би имала за последица нанасяне на вреда на средствата от Европейските фондове. Въпросът за вредата не бил разгледан от УО в оспореното решение. Соци се също така, че липсва договорно задължение за постигане на конкретни цели. Не се констатира неизпълнение на договора за безвъзмездна финансова помощ. Никъде във формуляра за кандидатстване или в ДБФП бенефициарът не се е ангажирал с конкретното постигане на твърдените резултати, тъй като същите са означени като очаквани. Те не били заложени като индикатори по проекта. Това е така и доколкото бизнес планът не представлявал неразделна част от сключения договор. Погрешно и неправилно е приетото от УО, че бенефициарът се е задължил да постигне конкретни резултати. Твърди се, че са предприети всички възможни действия от страна на бенефициара за постигане на очакваните резултати от изпълнението на проекта, и единствено наличието на обективни фактори извън неговото влияние водят до забавяне във времето на постигането на тези резултати. Изложено са съображения, че така определенният размер на наложената финансова корекция не отговаря на естеството и тежестта на твърдяното нарушение. Искане се отмяна на оспореното решение. Претендира се разности.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател е представлявано от адв. Ч., която поддържа жалбата и моли за отмяна на процесното решение. Допълнителни аргументи излага в депозирано писмено становище. Претендира присъждане на разности, за които представя списък.

Ответникът - Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, чрез юрк. П., моли жалбата да бъде отхвърлена. Излага подробни съображения в депозирано писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

[фирма] е бенефициар по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.001-0434-C01 /л. 108/, по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., за изпълнението на проект: „Внедряване на система за интегрирана платформа за стимулиране на алтернативния и екстремн туризъм и спорт. Предоставяната от УО безвъзмездна финансова помощ е в максимален размер 387 000,00 лв. и представлява 90,00% от общите допустими разходи по Елемент А „Иновации“ и 0,00% от общите разходи по Елемент Б

„Услуги“, както е посочено в т.5 „Бюджет“ от Приложение I към договора.

Съгласно т.8 „План за изпълнение/Дейности по проекта“, изпълнението на проекта включва една дейност: Придобиване/разработване на специализиран софтуер, необходим за внедряването на иновативния продукт (услуга) (дейността ще бъде изпълнена чрез закупуването/разработването на специализиран софтуер /И. технологична платформа за стимулиране на алтернативен и екстремн туризъм и спорт/ - 1 бр. В рамките на дейността следва да бъде разработен и внедрен (включително доставен, инсталиран, изпитан и въведен в експлоатация) Специализиран софтуер /И. технологична платформа за стимулиране на алтернативен и екстремн туризъм и спорт/ - 1 бр., чрез който ще се внедри новия продукт – иновативна услуга „360%Адреналин!“, основаващ се на Система за интегрирана платформа за стимулиране на алтернативния и екстремн туризъм и спорт.

Бенефициарът е провел процедура за избор на изпълнител с публична покана с предмет „Разработване, доставка и въвеждане в експлоатация на следния специализиран софтуер, представляващ дълготраен нематериален актив: И. технологична платформа за стимулиране на алтернативен и екстремн туризъм и спорт – 1 брой“. В резултат е сключен договор № BG16RFOP002-1.001.0434.C01/Su-01/29.05.2017 г. с [фирма], на стойност 430 000 лв. без ДДС.

При Управляващият орган е постъпил сигнал за нередност вх. № 93-00-1695/15.09.2020 г., подаден от отдел „Изпълнение на проекти“. регистриран с № 554. Съгласно информацията в сигнала, при проверка на място за установяване на устойчивостта на резултатите на проекта, са възникнали сериозни съмнения дали бенефициарът е успял да постигне целта на заложеното в проекта. Посочено било, че бенефициарът е разяснил основните идеи и приложения на софтуера, но не бил представил договори с клиенти, възползвали се от услугата. След изпратено искане за пояснения и допълнителни документи бенефициарът изпратил отговор, с който потвърдил, че няма подписани договори с клиенти, но е предприел действия за подготовка на услугата за масов пазар, което коствало много средства, време и ресурси. като пречка на задачата били изтъкнати пандемията от Covid-19, както и определената през 2019 г. финансова корекция от страна на УО. В сигнала било посочено още, че предвид липсата на договори с клиенти и доказателства за приходи, възниквали съмнения за устойчивостта на проекта.

По така постъпилия сигнал е била извършена проверка на мястото на изпълнение на проекта. Във формуляра за посещение на място било отбелязано, че бенефициарът не успял да представи договори с клиенти, които да докажат пазарната реализация на резултата от изпълнението на проекта, поради което от него ще бъдат изискани по официален път доказателства за устойчивостта на резултатите от проекта. Искане в този смисъл е било отправено на 21.07.2020 г. чрез ИСУН 2020. На 03.08.2020 г. бенефициарът представил чрез ИСУН 2020 подробни разяснения, като посочил, че иновативната технология е доставена и въведена в експлоатация на 15.01.2018 г., а след приключване на изпълнението по проекта е преминало към организация за излизане на масов пазар. Разяснени били и действията, които бенефициарът е извършил и предстои да извърши. Посочено било, че платформата е налична за достъп на тестови потребители, чрез 360mag.bg. В заключение било посочено, че дружеството е във финална фаза за излизане на масовия пазар и само неблагоприятната и несигурна обстановка, причинена от пандемията, предизвиква

забавяне. Приложени към разяснението са били оборотни ведомости за 2018-2020 г., фактури за хостинг от 2018 г. насам, както и файлове с информация, подкрепяща разясненията и доказваща предприетите мерки.

Управляващият орган приел разясненията и приложените документи, като отбелязал, че сред изброените обстоятелства, възпрепятствали пазарната реализация на иновативната платформа, единственото непредвидено обстоятелство е пандемията и свързаните с нея ограничения. Началната дата на тези ограничения обаче е м. март 2020 г., а проектът е изпълнен и е извършено окончателно плащане на 26.04.2018 г., т.е. бенефициарът е разполагал с около две години преди появата на посоченото обстоятелство, да реализира иновацията на пазара. Другите обстоятелства, описани от бенефициара в разяснението, били част от обичайния процес по пазарна реализация на даден продукт, би могло и би следвало да бъдат предвидени от него при подаване на проектното предложение и съответно да бъдат заложили по-ниски прогнозни параметри. УО посочва, че бенефициарът се е ангажирал чрез получената БФП да постигне конкретни резултати, а именно: да извърши пазарна реализация на иновативния продукт, да постигне над 25% вътрешна норма на възвръщаемост на проекта, дисконтиран срок за откупуване на инвестициите под 4,5 години, нарастване на производителността на предприятието над 100%, нарастване на нетните приходи от продажби спрямо общата стойност на проекта с над 50% в рамките на 5 години след приключване на проекта, разширяване на пазарния дял с минимум 20% и увеличаване износа над 2 пъти, както и разкриване на 2 нови работни места (1 мъж и 1 жена), вследствие изпълнението на проекта, които да бъдат запазени минимум 5 години след изпълнението на проекта. Видно от документите в ИСУН 2020, представени към финалния технически отчет, в рамките на изпълнение на проекта и към датата на приключването му бенефициарът е сключил трудов договор с Д.И.П. за длъжността „редактор“ (тр.д. № 1/07.06.2017 г.) и с П.Х.Б. за длъжността „експерт маркетинг“ (тр.д. № 2/07.11.2017 г.). Съгласно справка за актуалното състояние на трудовите договори в [фирма], трудовият договор с Д.И.П. е бил прекратен на 01.07.2018 г., а този на П.Х.Б. е прекратен на 28.06.2018 г. Впоследствие били сключени договори за длъжността „редактор“ с Д.К.П. (тр. д. № 2/08.10.2018 г.) и с М.О.С. (тр. д. № 3/08.10.2018 г.). Двата последващи договора били прекратени, считано от 17.12.2018 г. и 01.09.2019 г. Видно от справка в Системата за междурегистров обмен, направена в рамките на проверката по сигнала за нередност, към онзи момент бенефициарът нямал сключени трудови договори.

Направен е извод, че бенефициарът не е осигурил постигането на планираните в бизнес плана, приложен към формуляра за кандидатстване, резултати за съответната година на сравнение, а именно: постигане на над 25% вътрешна норма на възвръщаемост на проекта, дисконтиран срок за откупуване на инвестициите под 4,5 години, нарастване на нетните приходи от продажби. Направено е заключение, че пазарната реализация на внедрената иновация все още не е осъществена, тъй като тя е достъпна единствено в тестова среда, респективно не би могло да има сключени договори за използване на пазарен принцип от потенциални клиенти и поради това не са постъпили никакви приходи от продажби в резултат на реализацията на иновацията.

Същевременно, видно от критериите и методологията за оценка на проектни предложения, конкретните параметри на заложените резултати са били част от критериите за техническа и финансова оценка по процедурата. Видно от оценителните

листове за извършената техническа и финансова оценка на проектното предложение по раздел III „Конкурентоспособност на предприятието в резултат на изпълнение на проекта (прогнозни данни)“, бенефициарът е бил оценен с 12 точки от максимално възможни 16 точки. В този раздел, въз основа на данните от представения от кандидата бизнес план, били присъдени максимален брой от 4 точки по следните критерии:

- критерий 1. „Вътрешна норма на възвръщаемост (IRR)“, тъй като въз основа на данните от бизнес плана на бенефициара е изчислена стойност на критерия в размер на 25,1354%;
- критерий 2. „Дисконтиран срок за откупуване на инвестициите (D.)“, тъй като въз основа на данните от бизнес плана на бенефициара е изчислен срок от 4 години, 1 месец и 27 дни, и
- критерий 4. Нарастване на нетните приходи от продажби/Обща стойност на проекта“, тъй като в бизнес плана си бенефициарът е предвидил нарастване на нетните приходи от продажби с повече от 40% вследствие на изпълнението на проекта (55,4302%).

Прието е, че конкретните параметри на заложените по проекта резултати са били зададени от самия кандидат и са били от съществено значение при оценката на проектното предложение, т.е. проектът е бил одобрен за финансиране с оглед резултатите, които бенефициарът се е ангажирал да постигне. Направен е извод, че единствения резултат от проекта е закупуването на иновативната технологична платформа, след което липсвало каквото и да е надграждане, което да доведе до постигане поне на част от заложените цели.

С оглед обстоятелството, че заложените в проекта резултати са повлияли на оценката на проектното предложение и на одобряването му за финансиране, направен е извод, че непостигането им поставяло под съмнение целесъобразността на отпуснатите публични средства. В този смисъл, изпълнението на проекта е определено като неефективно и неефикасно, в нарушение на принципа за добро финансово управление. Това обуславяло извод, че бенефициарът е допуснал нарушение на чл. 4, §8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета.

Констатираното нарушение представлявало основание за определяне на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕСИФ – нарушаване на принципите по чл. 4, § 8 от Регламент № 1303/2013 г. като органът е приел, че с оглед естеството на нарушението и сериозността на нарушението следва да се наложи финансова корекция в размер от 25 % от предоставената безвъзмездна финансова подкрепа. На основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ до бенефициара е изпратено писмено уведомление изх. № 26-X-131/27.11.2020 г., като му е дадена възможност в срок от две седмици да представи личните си възражения и да представи доказателства. Такива са били изпратени чрез ИСУН 2020 на 11.12.2020 г., като УО е приел направените възражения за неоснователни и е изложил подробни мотиви в тази насока.

С Решение № РД-16-1435/17.12.2020 г. Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, е наложил

финансова корекция по договора за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.001-0434-C01, сключен с [фирма], в размер на 96 750 лв. или 25% от стойността на безвъзмездната финансова подкрепа със средства на ЕСИФ.

Решението е регистрирано в ИСУН 2020 с рег. № BG16RFOP002-1.001-0434-C01-M033, с дата на изпращане и дата на първо отваряне на 21.12.2020 г.

Предвид изложените фактически установявания и съобразно събраните в настоящето производство писмени доказателства, съдът намира следното:

Жалбата е регистрирана в ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ с вх. № 04.01.2021 г., поради което, с оглед датата на изпращане на решението, се явява подадена в срок. Същата е подадена от лице, което има правен интерес от обжалването на неблагоприятен за него акт, поради което съдът намира жалбата за допустима за разглеждане.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Със Заповед № РД-16-635/30.07.2020 г. на Министъра на икономиката /л.212/ е определена И. И. за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на Управляващия орган по приоритетни оси 1,2, 3 и 4 на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г., поради което съдът намира, че обжалваното решение е издадено от компетентен орган. Спазена е предвидената от закона форма, като са изложени в достатъчна степен мотиви, обуславящи основанието и размера на определената финансова корекция. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Според чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ, посочена като правно основание за извършване на финансовата корекция, финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция, за нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

В разглеждания случай, като основание налагане на финансовата корекция се посочва неизпълнение от страна на [фирма] на одобрения и поставен като цел резултат по договор № BG16RFOP002-1.001-0434-C01, посочен и във формуляра за кандидатстване, а именно - неизпълнение на заложените в проекта резултати. В представения към формуляр за кандидатстване дружеството само е определило съответните резултати от изпълнение на проекта, посредством които да докаже жизнеспособност и устойчивост на инвестицията и постигане на планираните с чл. 2 от Наредба № 30/2008 г. цели на предоставената финансова помощ. В проектното предложение са залегнали финансови показатели, на базата на които проектът е определен като допустим, сключен е договор за

подпомагане и е изплатена субсидията по него. От извършените проверки е установено, че липсва заявления от дружеството резултат от изпълнението на проекта, тъй като, според УО бенефициарът се е ангажирал чрез получената БФП да постигне конкретни резултати, а именно: да извърши пазарна реализация на иновативния продукт, да постигне над 25% вътрешна норма на възвръщаемост на проекта, дисконтиран срок за откупуване на инвестициите под 4,5 години, нарастване на производителността на предприятието над 100%, нарастване на нетните приходи от продажби спрямо общата стойност на проекта с над 50% в рамките на 5 години след приключване на проекта, разширяване на пазарния дял с минимум 20% и увеличаване износа над 2 пъти, както и разкриване на 2 нови работни места (1 мъж и 1 жена), вследствие изпълнението на проекта, които да бъдат запазени минимум 5 години след изпълнението на проекта.

Правното основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕСИФ е за нарушаване на принципите, заложи в чл. 4, § 8, чл. 7 и 8 Регламент 1303/2013 г. Съгласно чл. 4, § 8 от регламента, Комисията и държавите-членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на член 33, член 36, § 1 и член 61 от Финансовия регламент. Съгласно чл. 33, § 1 Регламент 2018/1046 бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват принципите на икономичност, ефективност и ефикасност.

Принципът на икономичност изисква ресурсите да се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добра цена. Не е мотивирано от административния орган кое обстоятелство налага извод, че ресурсите не са предоставени по този начин, нито че цената не е най-добрата. От друга страна, принципът на ефикасност изисква да бъде постигнато най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите. В конкретния случай не е обосновано как това съотношение между използваните ресурси и предприетите действия не е най-доброто за постигане на целта, както и при така използваните ресурси кои са неефикасните предприети дейности от бенефициера. Принципът на ефективност от своя страна изисква да се определи степента, в която се постигат поставените цели, посредством предприетите действия. В обжалвания административен акт не е посочено кои са предприетите действия от бенефициера, които не съответстват по степен на поставените цели.

Според съда разпоредбата на член 30 от Регламент №966/2012 трудно може да изпълни изискването за конкретно нарушена правна норма от

правото на Съюза и свързаното с него национално право в контекста на установените факти по делото. Видно от приложеното по делото проектно предложение (Приложение I, л. 113 гръб и сл.), като начин за изпълнение на проекта е посочено, че дейността ще бъде изпълнена чрез външно възлагане, като в т. 1-3 са посочени стъпките за реализация на дейността. УО не е констатирал нарушение при подготовката на документацията за избор на изпълнител, провеждането на процедурата по избор на изпълнителя и сключване на договор с него, както и във връзка с придобиването/разработването на специализиран софтуер, необходим за внедряване на новия продукт. В последната посочена стъпка от реализиране на дейността, е посочено, че се предвижда доставка, инсталиране, изпитване/тестване и въвеждане в експлоатация на специализирания софтуер и завършване с подписване на приемо-предавателен протокол и финален приемо-предавателен протокол за доставка по образец на УО. По начина на изпълнение на дейността органът не е изложил фактически изводи и съображения, които да обусловят нарушение на конкретна правна норма. В Решение № 6696/04.06.2020 г. по адм. дело № 3450/2020 г. на ВАС, VII отделение, е посочено, че: „Правният принцип е утвърдено морално, политическо или юридическо начало, което дава насоката на поведение на правните субекти, а правното правило е изрично и официално установено конкретно предписание за поведение. И правният принцип, и правното правило имат нормативна функция (регулативна и защитна), като правният принцип може да действа самостоятелно или в съчетание с правното правило (конкретната разпоредба). Тогава, когато действа съвместно с правното правило правният принцип подпомага обосноваването на правните последици, а тогава, когато действа самостоятелно неговата роля в областта на правоприлагането е да разрешава конкуренция между различни ценности и права, между правила, да попълва празноти в правото, да обосновава прилагането му, както и да определя дискрецията в правото (израз на което в правораздаването е чл. 127, ал. 2 АПК). Но правните принципи, тъй като не съдържат конкретно правило за поведение, не могат сами по себе си да обосноват нарушение на правно правило (на разпоредба), което нарушение, с оглед на предмета на делото, следва да обоснове елемент на фактическия състав на нередността“. В обжалваното решение органът е приел, че бенефициарът е „предприел действия за постигане на целите, заложи в проекта“, но не е успял да мотивира в достатъчна степен извода си защо приема, че действията са недостатъчни, нито са анализирани причините за това.

Според чл. 2, §36 от Регламент (ЕС)1303/2013 на ЕП и на Съвета „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. В този смисъл нарушението на даден принцип не може да се приравни с нарушение правото на ЕС или на националното право. В конкретния случай съдът приема, че органът е следвало да квалифицира нарушението по конкретен текст, който предвижда съответно задължение за бенефициара да постигне посочените в предложението цели и резултати.

Предвид изложеното до тук, съдът намира оспореното решение за незаконосъобразно и като такова подлежащо на отмяна. Претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски се явява основателна. неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, предвид материалния интерес, фактическата и правна сложност на делото. На жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер 4174 лв., от които 3400 за адвокатско възнаграждение и 774 за внесена държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение, втори състав :

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Хрътките Е.,[ЕИК], **Решение № РД-16-1435/17.12.2020 г.** на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на **Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“**, за определяне на финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.001-0434-C01.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката, да заплати [фирма],[ЕИК], сума в размер на 4 174 лв. (четири хиляди сто седемдесет и четири лева), представляваща съдебно-деловодни разноски в производството.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: