

Протокол

№

гр. София, 17.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 17.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4429** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] –редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. ЦЕРОВСКИ, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА - редовно призван, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] - редовно призван, представлява се от юрк.И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, лист 216.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Е. Б. Е.” АД - редовно призван, Не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение №СП-5/28.03.2019г. постановено от КЕВР, с което е установено, считано от 31.07.2015г., нетно специфично производство на електрическа енергия в размер на 2000 kWh, въз основа на което е определена преференциална цена за вятърни електрически централи работещи до 2250 ч. по т.8 от Решение №Ц-010 от 30.03.2011г. на КЕВР, във връзка с Решение №Ц-013 от 28.06.2006г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от 03.09.2019 г. от Ч. Е. Б. АД с изразено становище по жалбата.

ДОКЛАДВА становище от 26.09.2019 г. от НЕК.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.
Юрк. Церовски - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.
Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.
Юрк. И. - Жалбата е неоснователна. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.
ПРИЕМА становище от 03.09.2019 г. от Ч. Е. Б. АД с изразено становище по жалбата.
ПРИЕМА становище от 26.09.2019 г. от НЕК.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля на осн. 146 точки 1,2,3,4,5 и чл.171, ал 2 АПК да прогласите за нищожно или отмените в цялост Решение С5/ 28.03.2015 г. на КЕВР по изложени аргументи. С решение № 1115 на ВАС СП 1/ т. 1.7 е отменена, но КЕВР въпреки това решение е постановил Решение СП-5. То има ретроактивно ефект, считано от 07.2015 г без да има правова делегация, без да има законово основание, в разрез и нарушение на постановеното решение за отмяна по т. 1.7, което не е съобразено със законов акт и е опасен прецедент. Това е едно от редицата основания за нищожност на

решението. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по представен списък.

Юрк.Церовски - Моля да оставите жалбата без уважение. Казаното от колегата не кореспондира със закона. Комисията е компетентен орган да се произнесе към дата 31.07.2015 г. ВАС не се е произнесъл по същество. Компетентният орган е КЕВР. По отношение на част от мотивите в решението на ВАС, което казва, че следва да се определи индивидуално за всеки проект нетното специфично производство моля да имате предвид, че това противоречи на § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗЕ в сила от 20.04.2015 г. Нетното специфично производство трябва да се определи съобразно ценовите решения. Там цените са определени за група производители, а не индивидуално. Нетното специфично производство е част от общото производство, тоест представлява ценообразуващ елемент. Нямаме индивидуални цени, нямаме такива правомощия и подобно решение би противоречало на законодателството. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юристконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Юрк.И. - Довода на жалбоподателя е неоснователен. Няма аналогия с предходно административно производство и неговите мотиви за отмяна на Решение СП 1 поради липса на мотиви при издаване на Решение СП 5 през 2015, което е съобразено при съдържанието и издаване на СП 5, поради което той не страда от пороците, за които е бил отменен по формални основания, а не поради противоречие с материалния закон. Закона задължава КЕВР да определи тези размери. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъди юристконсулто възнаграждение.

Юрк.А. - Поддържаеме становището на КЕВР. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да се присъди юристконсулто възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. М. – В мотивите към решението на ВАС е посочено, че не следва да се върне преписката на КЕВР като компетентен орган.

Предвид фактичката и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 -дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

