

Протокол

№

гр. София, 12.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 12.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8797** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП – Л., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства и отговор.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата както е депозирана. При запознаване с делото установих едно писмо на л. 2 от делото, но не видях административна преписка. Писмото е от 29.10.2020 г. Обжалваме още един мълчалив отказ, по който е образувано адм. дело № 9522/20 г. на 66 състав и там видях преписка. Обжалвам два мълчаливи отказа, тъй като са на различни основания. По другото дело има представени документи. Да се приемат доказателствата, представени по делото. Моля да изискате описаните документи в писмото от 29.10.2020 г. Представям и моля да приемете документ, от който е видно, че обжалваният административен акт изобщо не е бил отработен не само в срок, но каквото и да е действие. Документът доказва, че лицето, на което е възложена работата по случая, изобщо не е предприело действия. Дори считам делото за изяснено.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Понеже това дело е образувано първо, ако може да се съединят с другото дело. Те са с един и същ предмет. Касаят две деца за едни и същи обстоятелства. Очевидно е, че има образувано второ дело с №9522/20 г. на 66 състав. След като касаят едни и същи лица моля да бъдат съединени двете дела за общо разглеждане. Да се приемат доказателствата по делото.

АДВОКАТ П. – Противопоставям се на съединяването, тъй като това са два отделни административни случая, администрирани за всяко дете поотделно. По отношение на сега обжалвания мълчалив отказ по сигнал 221, касае изрично детето Дарена и това е видно от отговора, входящ на 03.11.2020 г., на стр. 25 от делото, абзац 4. Всяко дете има самостоятелни права и интереси, право на самостоятелна правна закрила и считам, че опитът да бъдат съединени дела, които по принцип законът и начинът на работа на административния орган изисква тяхното отделно разглеждане, за неправилно.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по доказателствата намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представеното доказателство в съдебно заседание относимостта, на което ще коментира в окончателния си съдебен акт. По искането за съединяване на настоящото дело с дело № 9522/2020 г. за общо разглеждане съдът намира, че следва да изиска справка за предмета и страните по делото, след което ще прецени в 33 дали е възможно подобно съединяване.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представеното в днешно съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за страните и предмета на дело №9522/2020 г. на 66 състав на АССГ.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 след постъпване на справката за преценка на искането на съединяване на делата.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.12.2020 г. от 9.40 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: