

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8136** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.17 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Д. А. чрез АДВ. П. К. – редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се явява юрк. Р., с представено пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. С. Б. – редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. З. Й. – се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на свидетелите:

Т. С. Б. – 45 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. З. Й. – 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните. В служебни отношения със СДВР

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетеля Б..

На въпроси зададени от съда свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам Е. А.. Бяхме колеги във 02 РУ и се познаваме от над 15 години. Аз бях разследващ, той оперативен. Аз не работя от 2019 г. във 02 РУ. Зная за какво е делото от него, за неговото уволнение. Не зная почти нищо, казвал ми, че го уволняват, заради някакви неща в края на миналата година.

АДВ. К. – Спомняте ли си в края на миналата година, дали се е случвало нещо необичайно, във връзка с жалбоподателя, той да Ви е звънял по някакъв повод, да е участвал в някакъв инцидент, кога е било, какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ - За тези събития за уволнението не съм била свидетел за нещата, за които е бил уволнен, но от него съм чувала, че е уволнен, заради уронване на престиж на министерството. Подробности не зная по неговото дело.

АДВ. К. – Вие бяхте ли поканена или призована да давате обяснения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, обади ми се служител, каза ми да се явя, обаче аз имах много служебни ангажименти и казах, че не мога и така остана. Да дам показания на 31., когато той беше пред нас. Аз го заварих пред нас. Преди да се прибера аз, защото ние не сме били заедно този ден, той ми се обади по телефона и много зле звучеше, каза, че му е много лошо, има силно сърцебиене, че не е добре. Аз му казвам, успокой се, той каза, не, не, въобще не съм добре и тръгнах да се прибирам въщи и след като се прибрах, аз не зная колко време вече е бил го заварвам пред кооперацията, пред нас. Ние сме приятели. Явно се е чувствал зле и е чувствал, че има нужда от някаква помощ при мен и аз не зная. Видях, че е много зле, имаше душене, каза, че има световъртеж, червен и аз казвам, добре, дай да отидем до болница, той казва не, не и казва аз съм много притеснен, общо взето така стояха нещата, почти не можеше да говори. Беше декември месец, беше следобедно време, не е било сутринта, аз тръгнах да върша други неща и след като се върнах виждам това нещо. Аз много се притесних, защото той е с високо кръвно, сестра му е лекар, предписаха му хапчета, имаше сърдечни проблеми и много се притесних, мислех, че получава нещо, беше много зле. След това виждам как колата му е ударена, стои на пътя, някакви хора дойдоха, мъже бяха, и казват „махай я оттук“, викаха на него, много арогантни бяха, не му помагат да я бутнат примерно, защото тя е ударена и аз му казвам „Какво е станало“, той мълчи, червен и след това аз реших да вляза вътре да взема вода да му дам хапче, аналгин, аз по принцип нямам много лекарства въщи и влязох вътре и после той казва „Успях да прибера колата да не пречи и легна“. Ние почти не сме си говорили, стоя там известно време и после си тръгна.

АДВ. К. - Той по някакъв начин с хората, които бяха отвън разговарял ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Хората ми казват, че трябва да мръдне колата от пътя, че пречи, казвам да, но тя беше много ударена, не беше в движение, аз как да им помогна, жена, и казвам, да, ще намерим вариант да я махнем. Те се държаха арогантно към него. Не ми е казвал, къде е ударил колата, просто той не можеше да говори, беше неадекватен, беше много зле.

АДВ. К. - По някакъв начин показа ли на присъстващите там, че е служител, с карта, с някакви отличителни знаци на МВР, нещо отличително, че колата е била принадлежала на полицейски служител?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, това беше личната му кола, не е имало нищо, което да издава, не е имало никакъв полицейски символ, той никога не е бил униформен, никога не е

ставало дума, свързано с полицейската му работа.

СЪДЪТ – Каква марка му е колата?.

СВИДЕТЕЛЯТ - Колата му е Ф. и колата остана, там където я премести.

АДВ. К. - С какво се прибра той?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той каза, „Аз си тръгвам, мисля, че съм малко по-добре“ и се притесняваше за майка си, защото тя е лежачо болна жена и той я гледа, каза „Трябва да отида при нея, ще си взема такси“ и си тръгна.

АДВ. К. - Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. Р. - Сам ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той беше сам, имаше хора на улицата, не зная кой, кога мина на улицата, спомням си двама мъже, непознати, минаващи хора на улицата. Аз го заварих сам.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката.

В залата се явява втория свидетел.

На въпроси зададени от СЪДА свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная за какво е делото. Ние бяхме назначени като Автопатрул 152, следобедно време, около 3 часа или малко по –късно или по-рано при нас спря едно детенце на видима възраст 13-15 години, заяви, че баща му е претърпял ПТП в П., силно се притеснява за него. След, което уведомихме дежурния, детето го насочихме да потърси майка си и с майка му да се насочи към Районното и малко по-късно, може би два часа след това бяхме изпратени от дежурния на адрес [жк], мисля, че беше бл. 45 или бл. 65 да потърсим едно лице, което трябва да е на адрес в този блок. Не мога да се сетя за името, мисля, че беше на 7 етаж апартамента, беше ни продиктувано, записан е на картата точния адрес с името на лицето, което трябва да установим на адреса. 3. няколко пъти на адреса, никой не отвори вратата и на съседите звъняхме и там никой не отговори на етаж, уведомихме дежурния и се насочихме към друг адрес.

ЮРК. Р. - Установихте ли самоличността на детето и на баща му?

СВИДЕТЕЛЯТ - На детето установихме самоличността му по лична или ученическа карта предостави тогава, а на баща му не сме установили самоличността, тъй като не сме имали пряк контакт с него, не сме го установили на адреса. На по-късен етап бяхме изпратени на адреса да търсим бащата.

ЮРК. Р. – За колко ПТП е проучвано лицето?

СВИДЕТЕЛЯТ - Каза за едно в П.. Първоначално каза, че е ударил някакви коли в П.. Ние бяхме в локалното на Ц. шосе на светофара, детето спря при нас до служебния автомобил, както си вървеше по улицата и спря при нас и ни говореше за П., първоначално говореше за П., после впоследствие не беше много сигурен, уведомихме дежурния, дежурният ни каза да уведомим майката, и с майката му да посетят районното, за да подадат сигнал, детето си тръгна само.

ЮРК. Р. - Нямам други въпроси към втория свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата и с оглед събраните доказателства в днешното съдебно заседание от свидетелката Т. Б., моля да приемете, че изложените възражения в жалбата са основателни и моля да отмените изцяло заповедта на министъра на вътрешните работи, с която на Е. А. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение на държавен служител в МВР на основание чл. 197 ал. 1, т. 6 от ЗМВР, като считам, че същата е постановена в противоречие с приложимия материален закон и при наличие на допуснато процесуално нарушение по хода на дисциплинарното производство като освен, че не е спазена процедурата по налагане на дисциплинарно наказание, не се доказаха по безспорен и категоричен начин и изложените в същата основания за уронване престижа на службата и че поведението на служителя е било такова, което да е в несъответствие с Етичния кодекс, посочен от министерството. Следва да отбележа, че по никакъв начин доверителят ми Е. А. не е афиширал със своето служебно положение, нито със служебна карта, нито с други отличителни знаци, нито пък по автомобила му е имало такива, същия не е изпробван за алкохол и алкохола не е установен по безспорен и категоричен начин, както и не се доказва, че същият е извършил виновно това евентуално някакво нарушение. Видно от разпитаната днес свидетелка същият е бил в тежко здравословно състояние, бил е неадекватен, което вероятно е било изтълкувано от хората, които в някакво състояние на човек употребил алкохол, въпреки това такава проверка няма. На следващо място следва да отбележа, че единственото обстоятелство, което свидетелства за неговото служебно положение, това са публикациите в Интернет страницата, която информация, ако проследите посочените в заповедта и в обобщената проверка данни първите няколко дни от обобщената справка, първите няколко дни говорят, че лице ударило няколко автомобила, неизвестно, издирва се и т.н., чак след няколко дни започва да се тръби, че това е служител, евентуално служител на ОЗ РУ. Така, че тази информация за уронването престижа на министерството не е вследствие на негови виновни действия, а това е от изтичане на информация от административнонаказващия орган, че е установен собственика на автомобила, който е участвал във въпросните ПТП и оттам това става публично достояние, което не може да се вмени във вина на доверителя ми, че той е уронил престижа на службата или е нарушил разпоредбите на Етичния кодекс. В този смисъл, моля да отмените заповедта и да присъдите направените разноски, съгласно представения списък на чл. 80 от ГПК.

ЮРК. Р. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че не са налице посочените в нея отменителни основания. Заповедта на министъра на вътрешните работи е правилна и законосъобразна, издадена след проведено дисциплинарно производство в хода, на което по безспорен начин е установено извършените от жалбоподателя дисциплинарни нарушения. Същото се установява и от събраните и приложените по административна преписка писмени сведения от лица, очевидци, които са разпознали жалбоподателя в момента, в който той е шофирал автомобила. Моля да ми дадете възможност за подробни писмени бележки в указан от Вас срок.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника, в който да депозиращ писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: