

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11877** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „Б. ИНСТИТУТ ПО ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА“ – редовно призован, се явява адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕ-ТО И НАУКАТА - редовно призован, се явява държавен експерт юрист Р. В., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Сдружение „Б. институт по труда и социалната политика“, представлявано от И. Н., чрез пълномощник адв. Н., против заповед № РД09-4086/03.11.2021 г. на заместник-министъра на образованието и науката, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, постъпила в АССГ с вх. № 41502/26.11.2021 г.

АДВ. Н. - Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Считам,

че така направените доклади от специалисти от министерството отразяват една вътрешна проверка и не може да се разчита на нейната обективност. Няма да соча доказателства, но оспорвам изнесеното в тези доклади, тъй като доверителите ми са изпратили писмо на 08.06.2021 г. и на 11.11.2021 г. не са изпращали такова писмо по техни данни, които са ми дадени. Оспорвам тяхната обективност. Не желая да се допуска СТЕ и няма да соча други доказателства, тъй като тези специалисти са имали достъп до самата система и тя вече не изглежда по начина, по който е изглеждала.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ ЮРИСТ В. - Оспорвам жалбата. Представям доказателство за положителна резолюция на доклада от министъра. В протокола и в доклада пише, че след положителна резолюция на министъра, ще бъдат издадени тези заповеди, представям като доказателство и моля да го приемете.

АДВ. Н. – Нямам възражение, да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представеното от ответника доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея и в писмените бележки, които ще представя в определен от Вас срок. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските, с копие за ответната страна.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ ЮРИСТ В. – Моля да оставите без уважение жалбата. Представям писмени бележки, които моля да приемете.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: