

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7543** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа:

ИЩЕЦЪТ „АПРИКОМ“ ООД – редовно призван, се представлява от адв. С. Г., с
пълномощно по делото, като и се явява управителя Б. П. Ч..

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призван, се
представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – редовно призван, не
изпраща представител.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОР Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. Г., от
15.02.2024 г., с която представя доказателства за платени в полза на НАП суми във
връзка с РА и Решението на АССГ и ВАС с копие за ответната страна.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване административно дело № 2995/ 2020 г. на
АССГ, 51-ви състав.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на ответника НАП, да се запознае с представените от ищеца, писмени доказателства.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

ПРОКУРОР Ю.: Не възразявам. Моля да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените доказателства са относими, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства,

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОР Ю.: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите предявения иск. Както сме посочили в исковата молба, а и това се подкрепя от събрания доказателствен материал в хода на ревизионното производство, считаме че е налице съществено нарушение на правото на ЕС. От една страна имаме дружеството контрагент „ОЕМ“ ЕООД, където в мотивите към РА, мотивите на последващите инстанции е посочено, че не са представени от това конкретно дружество изискуеми документи, като все пак надлежно е отбелязано, че това е така защото управителят е починал. Това са обективни факти, върху които никой няма контрол. Считаю, че не може поради това обстоятелство, дружеството „Априком“ ООД да търпи всички негативи, които са посочени в решението на ВАС. Обстоятелството, че управителят е починал е нещо, над което никой няма контрол. Неговите наследници очевидно не са заявили продължаване на дружеството в търговския регистър. Въпреки това ищецът се е постарал да набави всякаква информация и писмена документация, която му е известна и налична, само и само, за да подпомогне ревизионното производство към своя положителен край. За други контрагенти на фирма „Априком“ ООД се съдържат данни в ревизионната преписка, че в последствие след съответните данъчни периоди същите били прехвърлени на малоимотни граждани, нещо върху което ищецът няма никакъв контрол, влияние и по никакъв начин не може той да ошети бюджета. Неоспорим факт, е че е налице редовна счетоводна операция от страна на „Априком“ ООД към неговите контрагенти, налице е валидно преминаване на имуществени блага, пари, фактурирани стойности, те ефективно са излезли от банковата сметка на „Априком“ ООД, което води до недоумението защо по този начин се постъпва спрямо това дружество. Дружеството активно работи от 1990 г., до мен е управителят, който присъства на всяко заседание, дружеството не е с просрочени задължения и активно участва в търговския оборот вече 30 години и повече. В хода на ревизионното

производство е предоставено обезпечение, което говори за добросъвестността и желанието за съдействие с държавните органи и органи по приходите, но някак си това остана заматено с последващите решения на съда. Претендирам разноси по списък, който представям, които моля да присъдите.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата молба, като изцяло неоснователна и недоказана. Считам, че ищецът не установи материалноправните предпоставки, с които да се установява съществено нарушение на общото право или на правото на ЕС, като в случая по спорните фактури особен аргумент за отказ на правото на данъчен кредит е именно, че доставките не са осъществени. Този извод е напълно съобразен от административния орган във ВАС при разглеждане на законосъобразността на РА, като са съобразени изцяло цитираните в писмения отговор, разпоредби на Директива 2006/112/ЕО, които са транспонирани в българското законодателство в частност в разпоредбите на ЗДДС. Събраните в настоящото съдебно производство, доказателства относно плащането по РА са неотнормими към производството по чл. 2 от ЗОДОВ, тъй като същите касаят изпълнение по един, както влязъл в сила РА, така и влязло в сила съдебно решение на ВАС. Считам, че от страна на административния орган не е допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 4, § 3 ДЕС, във вр. чл. 2 ЗОДОВ, тъй като в хода на ревизията, именно от приобщеното дело № 2995/2020 г., се установява, че органа по приходите в хода на ревизията е събрал всички необходими доказателства, поради активното съдействие от страна на ревизираното дружество не може да бъде предпоставка, която да тълкува, че същото няма и дължими задължения по смисъла на ЗДДС. Моля да бъдат съобразени изложените в писмения отговор за всяко едно конкретно дружество, възражения които са разгледани и описани в настоящото производство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възраждам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля тя да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: