

Протокол

№

гр. София, 07.06.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 07.06.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2727** по описа за **2017**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Б. РЕПУБЛИКАНСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО К. - редовно призован за
днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призован
за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. О., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от
прокурор Ю..

ЮРК. О. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба от Б. републиканска федерация по кинология с правно
основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди
(ЗОДОВ), във връзка с чл. 203 и сл. От Административнопроцесуалния кодекс (АПК)
против Национална агенция по приходите (НАП), с която се претендира обезщетение
за причинени вреди от отменено Наказателно постановление № 174211/04.12.2015 г.,
издадено от заместник директора на ТД на НАП – В., изменено с Решение №

99/07.07.2016 г. по НАХД № 58/2016 г. на РС – Балчик, отменено изцяло с Решение №446/30.11.2016 г. по КНАХД № 451/2016 г. на Административен съд – [населено място].

ДОКЛАДВА приложенията към исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор под формата на становище.

ДОКЛАДВА съдържащите се в НАХД № 58/2016 г. по описа на Районен съд – [населено място] писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в КНАХД № 451/2016 г. на Административен съд – [населено място] писмени материали.

ЮРК. О. – Оспорвам исковата молба. Поддържам становището. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Ю. – Да се приемат всички писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЮРК. О. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Ю. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. О. – Считам, че по делото липсва категорично и ясно доказателство, че разходът за адвокатски хонорар е заплатен. От друга страна адвокатското възнаграждение се дължи само при ефективно осъществена защита. В този смисъл е и Определение № 13944/2014 г. на ВАС. Написването на жалба срещу първоинстанционно решение и прилагането на договор за правна помощ не поражда извод за ефективно осъществено процесуално представителство, което от своя страна дообосновава претърпяна вреда в посочения размер. Административният съд в касационното си решение е посочил в съдебното заседание, че касаторът и ответникът не се явяват. Следователно в случая адвокатското възнаграждение, следващо на процесуалния представител на БРФК следва да се определи съгласно текста на чл. 18, ал. 1 от Наредба № 1 от 2014 г. Касае се за изготвяне евентуално при липса на доказателства за това само на жалба срещу наказателното постановление, респективно

жалба срещу решение на първата инстанция. Хонорарът за тази дейност следва да се определи в размер на 50 лева. Именно тази сума може да се счита за еквивалент на евентуално претърпените от БРФК вреди, претендирани с настоящата искова молба. С оглед гореизложеното Ви моля, че така предявения иск от Б. републиканска федерация по кинология с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) е необоснован и недоказан и като такъв следва да се отхвърли. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю. – Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: