

# Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4229** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. В., редовно призован, се явява лично.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ПРАВНА НА МИНИСТЕРСТВОТО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО, редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от оспорващата от 05.10.2022 г., с приложени към нея писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 07.11.2022 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от оспорващата от 09.11.2022 г. с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 07.02.2023 г., в която се

изразява становище по съществува на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Представям доказателства – длъжностна характеристика за заеманата от мен длъжност „главен експерт“ към дирекция „Правна“ от 23.06.2020 г., длъжностна характеристика за същата длъжност в отдел „Събиране на вземанията“ връчена ми на 01.10.2020 г., молби подадени по адм. дело № 3543/2020 г. по описа на ВАС, писмена защита и извадка от устройствения правилник на МРРБ.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на оспорващата от 05.10.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на ответника от 07.11.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към депозираната днес молба от оспорващата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Съгласно чл. 28, ал. 2 ЗДОИ в 14-дневен срок от подаване на заявлението, съответният орган респ. определените от него длъжностни лица, в конкретния случай дирекция „Правна“ на МРРБ съгласно чл. 22, т. 19 от УП на МРРБ, изготвя решение за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по ЗДОИ. За решението се уведомява писмено заявителя. ЗДОИ не предвиждат да се изготвят писма, а решения. Исканото от мен заверено копие или само копие на част от изготвения от дирекция „Вътрешен одит“ към МРРБ одитен доклад от 2021 г. представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. В чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ е предвидено, че всеки гражданин има право на достъп до обществена информация при условията и реда предвидени в него. Отказът на МРРБ за издаване на решение по реда на чл. 34, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 2 или на решение по чл. 38, вр. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ се явява отказ на администрацията за издаване на индивидуален административен акт. Изготвените от служителите на МРРБ писма до мен съм обжалвала в настоящото административно производство. В жалбата ми до АССГ, както и в изготвени и изпратени от мен две писмени становища по образуваната преписка вх.№ V8-1547/2021 г. съм посочила причините за необходимостта от издаване на заверено копие или незаверено ксерокопие на желанието от мен документ – одитен доклад за дейността на ДНСК за 2021 г. Многократно съм изтъквала липсата на предпоставките визирани в чл. 13, ал. 2 и чл. 37 ЗДОИ. От страна на служители на МРРБ и ДНСК не е спазен изискването на чл. 15а, ал. 1 ЗДОИ

касаещ публикуването на обществена информация, каквато е и Одитния доклад за дейността на ДНСК за 2021 г., който трябва да бъде публикуван в интернет. Чл. 42, ал. 3 от същия нормативен акт е предвидено и административнонаказателна отговорност за органа, респективно за виновните длъжностни лица. До 01.10.2020 г. съм работила по процедури и договори към дирекция „Правна“ на ДНСК, видно от приложената днес длъжностна характеристика, като съм участвала при провеждането на обществени поръчки в дирекцията. Със заповед № РД-16-020/09.09.2021 г. на началника на ДНСК неоснователно ми бе наложено дисциплинарно наказание „Забележка“. Заповедта съм обжалвала пред АССГ, който потвърди същата като правилна и законосъобразна. По отношение на порочния съдебен акт съм изготвила искане до ВАС за отмяната му на основание чл. 239, т. 1 АПК. Пред ВАС беше образувано адм. дело № 3543/2022 г., което на 18.01.2023 г. бе обявено за решаване. С непубликуването и не предоставянето ми от страна на МРРБ на копие от одитния доклад от 2021 г. за пореден път се нарушава мое основно конституционно право – правото ми на защита. По силата на § 1, т. 5 ДР ЗДОИ този одитен доклад не е производствена или търговска тайна, нито представлява класифицирана информация по смисъла на Закона за класифицираната информация. Налице е надделяващ обществен интерес от предоставянето на тази информация на заявителя. Моля да уважите жалбата. Моля за присъждане на разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**