

Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9701** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАНИ – СПЕЦИАЛ“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. В. М., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Т. – Моля да бъде разпитан допуснатият свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да бъде разпитан свидетелят.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Г. В. М. 80 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Работя като портиер в „Дани – Специал“ ЕООД.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – О. работите при „Дани – Специал“ ЕООД и като какъв?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – От 2013 г. като портиер.

СЪДЪТ – Вие ли сте натоварен да получавате призовки, съобщения, книжа?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да.

СЪДЪТ – Как ви възложиха тези функции?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Приемам, подписвам се. Ако трябва да се обадя на шефа, което не трябва да приемам, се обаждам и той ми казва да, не.

АДВОКАТ Т. – Къде работите като портиер, адрес и какво представлява мястото?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – [жк], [населено място], [улица], предприятието е „Дани – Специал“ ЕООД.

СЪДЪТ – Колко голямо е това предприятие и самата сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Мястото е декар и половина, една сграда на три етажа.

АДВОКАТ Т. – Вие самият къде точно работите физически?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Физически съм на портала. Има една двойна врата и една малка да минават служителите за единично влизане, за да не се отваря цялата, която се отключва и заключва. Общата врата е 12 м, а малката е вградена в нея. До портала има фургони, които са от две помещения. В едното има печка, хладилник и кафе машина. Другото е телевизор и за наблюдението на камерите.

АДВОКАТ Т. – Може ли да влезе някой без вие да го пропуснете?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Няма как да влезе. Има 4 кучета. Заключвам непрекъснато. Има видеонаблюдение, на вратата въртяща камера, на улицата.

АДВОКАТ Т. – На 29.06.2022 г. бяхте ли на работа и от колко до колко часа?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, бях на работа от 8.00 часа до 17.00 часа.

АДВОКАТ Т. – Някой дойде ли да връчва нещо на „Дани – Специал“ ЕООД в този период?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Никой не е идвал въобще.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Има ли обозначителна табела на „Дани – Специал“ ЕООД на голямата двойната врата, която посочихте?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Обозначителната табела не е на вратата, а вляво на вратата с бутон, за да се чува в стаята, отвън на бял фон с черни букви има надпис „Дани – Специал“ ЕООД.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – За да се влезе през тази врата трябва да се натисне звънецът, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Разбира се, че трябва да се натисне, за да изляза да видя кой идва, да отключи и да влезе, ако трябва.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да разбирам ли, че достъпът е ограничен?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, достъпът е ограничен и затова е този бутон. Междинните предприятия са на С., „Старт инженеринг“, склад за метали.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

АДВОКАТ Т. – Моля да ми бъде дадена възможност за следващо съдебно заседание да представя записите от видеокамерите на технически носител и кои служители са отишли. След това ще поискам СТЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Възразявам срещу искането. По принцип в жалбата твърдят, че е опорочена процедурата по чл.32 ДОПК, но видно от административната преписка инспекторите по приходите са извършили посещение на адреса не с цел връчване на документи, които вече са връчени на електронен адрес, а с цел да се запознаят на място с данни от счетоводството на дружеството. Не сме в хипотезата по чл.32 ДОПК. СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за даване на възможност да представи записите от камерите за видеонаблюдение на дата 29.06.2022 г. за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи записите от камерите за видеонаблюдение на дата 29.06.2022 г. в обекта на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 09.05.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: