

Протокол

№

гр. София, 27.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Пламен Панайотов

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8841** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Ф. И КО ООД – редовно призован, се представлява от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 22.12.2022 г., молба с приложения към нея писмени доказателства изискани от съда в предходно съдебно заседание.

АДВ.Д.: Документите, които сме представили от името на „Ф. и Ко“ са копия, оригиналите се намират в ДАМТН. По отношение на тази заповед, при извършване на проверката от служителите на ДАМТН не са представили на доверителят ми копие, поради което не сме в състояние да представим на съда. Ще ви моля да изискате копие да бъде представено от ДАМТН. Да се приемат представените документи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения, щом ответника твърди, че тази заповед няма как да я представи по делото, няма пречка да се изиска отново. Макар, че прокуратурата счита, че механизма е изяснен и на нарушението и на самата проверка.

Съдът по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото справка от ответника с молба от 22.12.2022 г. писмени доказателства, а именно копие на Ревизионен акт №20/05.08.2021 г., копие на Ревизионен акт №19/25.02.2021 г. и копие на Ревизионна книга.

Относно изявлението на процесуалния представител на ответника, че са в невъзможност да представят заповед за компетентност на актосъставителя Н. К. Б., с оглед на което молят да бъде изискана от жалбоподателя такава заповед, съдът намира направеното доказателствено искане за неоснователно, предвид находящата се на стр. 21 от НАХД 95/2022 г., на 115 с-в, СРС, Заповед № Н80/25.06.2020 г., определяща компетентността на органа издал оспорения АУАН

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Д.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. И да отхвърлите въззивната жалба на ДАМТН по причина, че не са налице процесуалните нарушения и изобщо предпоставките, които те са изложили в жалбата по отношение на първоинстанционното решение, което смятам, че е правилно и законосъобразно. Моля за да присъдите разноски на доверителят ми съгласно списък, който представям.

ПРОКУРОРЪТ: Счита подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Решението въззивния СРС съответно намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: