

РЕШЕНИЕ

№ 38866

гр. София, 21.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5079** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.19ж от АПК.

Води се по ИМ вх.№ 3626/03.05.22г на „СБАЛК-В.Търново“ АД-С. с представляващ П.Д. и с
проц.представител адв. Д.С. против НЗОК, в частта на предявения Иск за 344860.40лв –
неизплатена главница, дължима за извършена болнична помощ, предоставена на ЗОЛ за периода
01.01.22г-29.04.22г съгл. Договор № 040499/24.02.20г, ведно със законната лихва за периода
03.05.22г/датата на ИМ/- 13.10.22г/изплащането на главницата в цялост/.

В ИМ се сочи, че съгл. чл. 68 от сключения между страните Договор съгл. НРД за МД за 2020-
2022г, до 25то число на месеца, следващ отчетния, НЗОК чрез РЗОК следва да заплати на ищеца
извършените и отчетените дейности. За процесния период НЗОК е изплатил част от дейностите,
но е отказал да изплати общата сума от 344860.40лв –надлимитна дейност /63048лв за м.01.22г,
80475.10лв за м.02.22г, 113543.30лв за м.03.22г и 87794лв за м.04.22г/. В съд.заседание ищецът не
се представлява.

Ответникът НЗОК се представлява от юрк.А., който оспорва Иска като неоснователен в цялост,
моли за отхвърлянето му, претендира разноски по списък. Сочи, че щом в хода на производството
доброволно от НЗОК е била изплатена главницата /на 13.10.22г/, то и главният и акцесорният Иск
за лихви са неоснователни/доколкото в НРД няма срок, в който НЗОК да следва да заплати
надлимитните дейности/.

Прокурорът от СГП изразява становище за неоснователност на Иска в цялост, като сочи, че все

пак НЗОК е заплатила надлимитната дейност- в рамките на същата финансова година.

Съдът намира Иска за допустим, като предявен от надлежно легитимиран ищец/страна по адм.договор/, срещу надлежен ответник/ЮЛ-страна по адм.договор/, за неизпълнение на адм.договор по см. на чл.19ж от АПК, пред надлежния съд, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към предмета на делото:

ИМ вх.№ 3626/03.05.22г на „СБАЛК-В.Търново“ АД-С. с представляващ П.Д. и с проц.представител адв. Д.С. против НЗОК е предявена първоначално пред ОС-В.Т., като с Определение № 140/03.05.23г по д.№ 72/22г /в сила от 08.06.23г/- делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

С Решение № 5946/11.10.23г по д.№ 5689/23г АССГ се е произнесъл по ИМ, като с Решение № 6941/06.06.24г по д.№ 12163/23г на ВАС- Решението на АССГ е обезсилено в една част и производството е прекратено, а в друга част/процесната/ е отменено и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане.

Между „СБАЛК-В.Търново“ АД-С. с представляващ П.Д. и НЗОК е сключен Договор № 040499/24.02.20г съгл. НРД за МД за 2020-2022г. Съгл. чл. 68 от сключения между страните Договор /съгл. НРД за МД за 2020-2022г/, до 25то число на месеца, следващ отчетния, НЗОК следва да заплати на ищеца извършените и отчетените дейности. За м.01.22г ищецът е отчетел в срок извършени дейности за 350261лв, като са му заплатени на 23.02.22г само 287213лв и не са му заплатени 63048лв надлимитни дейности. С молба от 22.02.22г ищецът е помолил ответникът да му заплати неизплатената сума. За м.02.22г ищецът е отчетел в срок извършени дейности за 367688.10лв, като са му заплатени на 23.03.22г само 287213лв и не са му заплатени 80475.10лв надлимитни дейности. С молба от 17.03.22г ищецът е помолил ответникът да му заплати неизплатената сума. За м.03.22г ищецът е отчетел в срок извършени дейности за 405801.30лв, като са му заплатени на 26.04.22г само 292258лв и не са му заплатени 113543.30лв надлимитни дейности. С молба от 28.04.22г ищецът е помолил ответникът да му заплати неизплатената сума. За м.04.22г ищецът е отчетел в срок извършени дейности за 405510лв, като са му заплатени на 12.05.22г само 312716лв и не са му заплатени 87794лв надлимитни дейности.

ИМ е депозирана на 03.05.22г, като в хода на делото пред ОС-В.Т.:

1/ Сключено е между страните Доп.Споразумение към Договора№ 60/10.05.22г, като съгл. чл.2 от него е изплатена на 11.04.22г сумата 2800лв надлимитна дейност за м.01.22г.

2/ Съгл. чл. 369 от НРД за МД 2020г-2022г, в месечните известия надлимитните суми се отразяват с отрицателен знак, като подлежат на възстановяване съгл. новосъздадения Механизъм по чл.369 от НРД/и одобрени Правила/, т.е. не в срока по чл.375 от НРД-касаещ лимитните дейности. Съгл. чл. 12 ал.5 от Правилата, едва след края на м.08.22г Директорът на РЗОК-В.Т. може да направи предложение до НК на НЗОК за заплащане на надлимитни стойности за дейности в периода м.12.21г-м.08.22г. С Решение № РД-НС-04-106/10.10.22г на НС на НЗОК е утвърдена сума за заплащане на надлимитните дейности за този период- съгл. Механизма по чл.369 от НРД.

3/ С Писмо изх.№ 20-00-321/10.10.22г Управителят на НЗОК уведомява Директорите на РЗОК за

сумите и болничните заведения, на които да се изплатят надлимитните дейности за периода.

4/ Между НЗОК и ищецът е сключено Доп.Споразумение №78/11.10.22г, в което са предвидени за изплащане сумите за надлимитна дейност за периода м.12.21г-м.08.22г. На 12.10.22г НЗОК заплаща в цялост 344860.40лв –неизплатена главница за надлимитна дейност/като е приспадналата сумата 2800лв за периода м.01.22г-платена на 11.04.22г/, дължима за извършена болнична помощ, предоставена на ЗОЛ за периода 01.01.22г-29.04.22г съгл. Договор № 040499/24.02.20г.

5/ Плащането е изрично потвърдено от ищеца в уточн.ИМ от 27.10.22г.

6/ На 18.07.23г ответникът изрично възразява, че: е заплатил главницата на 12.10.22г - без да му е била отправяна Покана за доброволно изпълнение, непосредствено след подписването на Доп.Споразумение №78/11.10.22г, без в Механизма по чл.369 от НРД и в Правилата да има предвиден срок, който да не е бил спазен, платено е в рамките на същата финансова година и НЗОК не е в забава, като не е давала повод за завеждане на делото още на 03.05.22г.

Съдът намира от правна страна следното:

В хода на производството претендираната главница е заплатена доброволно от ответника/без отправена му Покана за доброволно изпълнение/, поради което след 12.10.22г – безспорно между страните Искът за главницата е неоснователен.

Искът за лихва в периода 03.05.22г - 13.10.22г се явява акцесорен на главния Иск и няма собствено „битие“. Следователно трябва да се прецени дали до 12.10.22г Главният Иск е бил основателен и респ. ако е бил- дължи ли се лихва за периода от датата на ИМ до окончателното изплащане на главницата.

Съгл. чл. 369 от НРД за МД 2020г-2022г, в месечните известия надлимитните суми се отразяват с отрицателен знак, като подлежат на възстановяване съгл. новосъздадения Механизъм по чл.369 от НРД/и одобрени Правила/, т.е. не в срока по чл.375 от НРД-касаещ лимитните дейности/до 25то число на месеца, следващ отчетния месец/. Съгл. чл. 12 ал.5 от Правилата, едва след края на м.08.22г Директорът на РЗОК-В.Т. може да направи предложение до НК на НЗОК за заплащане на надлимитни стойности за дейности в периода м.12.21г-м.08.22г /в който период попада процесният период м.01.22г-м.04.22г/. Решението на НС на НЗОК е взето на 10.10.22г, като веднага след съобщаването му на Директора на РЗОК- още на 11.10.22г. е сключено Доп.Споразумение №78 и на следващия ден е направено плащането на главницата в цялост. Плащането/в цялост/- не може да бъде направено преди 10.10.22г/когато е Решението на НС на НЗОК, нито преди да се подпише Доп.споразумение на 11.10.22г. Следователно, плащането в цялост е направено незабавно след Решението и след подписването на Доп.споразумение - на 12.10.22г.

Същото се отнася и за плащането на 2800лв за м.01.22г - на 11.04.22г. Това частично плащане на надлимитна дейност е станало след прихващане с дължими от ищеца суми по Покана за възстановяване на суми № 29-02-17/241/10.03.22г.

Едва след приключване на финансовата 2022г НЗОК би изпаднала в забава, като депозираният на 03.05.22г Иск за главница е бил преждевременно депозирани/преди НЗОК да е изпаднал в забава/. Следователно, и преди 12.10.22г Искът за главница е бил неоснователен, респ. акцесорният Иск

за лихва също е неоснователен.

При този изход на спора- неоснователност на Иска за главница и акцесорния Иск за лихва в посочения период, на ответника се дължат разноси по водените 3 дела - д.№ 5689/23г на АССГ, д.№ 12163/23г на ВАС и д.№ 5079/25г на АССГ/съгл. указанията на ВАС/. Ответникът е представил Списък на разноските, като претендира юрк.възнаграждение за инстанция - в размер от 360лв по чл.24 предл.второ от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК.Съдът, като взе предвид, че делото е такова с мат.интерес, чл.24 предл.второ от НЗПП/в приложимата ред. ДВ. бр.74/21г/- предвижда юрк.възнаграждение за 1 инстанция в размер 100лв-360лв, т.е. ответникът претендира максималния размер за инстанция. При липса на възражение за прекомерност от страна на ищеца, Съдът не може служебно да намали претендирания размер. Поради което на ответникът следва за всяко от трите дела да се присъди юрк.възнаграждение в претендирания макс.размер от 360лв/в приложимата редакция, сега макс.размер е 450лв/, или общо 1080лв за трите дела.

Водим от горното и на осн.чл. 19ж от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ Иск за 344860.40лв –неизплатена главница, дължима за извършена болнична помощ, предоставена на ЗОЛ за периода 01.01.22г-29.04.22г съгл. Договор № 040499/24.02.20г, ведно със законната лихва за периода 03.05.22г/датата на ИМ/- 13.10.22г/изплащането на главницата в цялост/, обективизиран в ИМ вх.№ 3626/03.05.22г на „СБАЛК-В.Търново“ АД-С. с представляващ П.Д. против НЗОК.

ОСЪЖДА „СБАЛК-В.Търново“ АД-С. с представляващ П.Д. да заплати на Национална здравноосигурителна каса сумата от 1080лева разноси по д.№ 5689/23г на АССГ, д.№ 12163/23г на ВАС и д.№ 5079/25г на АССГ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

съдия: