

# Протокол

гр. София, 07.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8417** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,21 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „СИГМА ГОЛД“ ЕООД, редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. З. , редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. Г. ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [жк], [улица], вх. А, ет. 1, ап.2, представлявано от управителя румен Н. Д., против ревизионен акт (РА) № Р-22221421002596-091-001/ 25.02.2022г., издаден от органа, възложил

ревизията и ръководителя на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който е ангажирана отговорността на дружеството за данък върху добавената стойност (ДДС) за дължимия данък по доставки, извършени от СТАРТ С. ЕООД с ЕИК[ЕИК].

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА представени с писмо вх. № 43026/05.12.2022г от ДОДОП с доказателства, събрани в хода на ревизията, приключила с издаването на РА №Р22221420007992-091-001/07.07.2021г на „Сигма Голд“ЕООД, описани в опис с вх. № 53-04-456#8/15.11.2022г. по регистъра на ДОДОП.

ДОКЛАДВА представени с писмо вх. № 44101/05.12.2022г от ДОДОП доказателства, събрани в хода на ревизията, приключила с издаването на РА №Р22221421001040-091-001/12.10.2021 на „Стар спед“ ЕООД, описани в опис с вх. № 53-04-456#9/16.11.2022г. по регистъра на ДОДОП.

ЮРК. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям писмени бележки по идентични дела. Няма да правя искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ЮРК.З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и допълнително представените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА представени с писмо вх. № 43026/05.12.2022г от ДОДОП доказателства, събрани в хода на ревизията, приключила с издаването на РА №Р22221420007992-091-001/07.07.2021г на „Сигма Голд“ЕООД, описани в опис с вх. № 53-04-456#8/15.11.2022г. по регистъра на ДОДОП.

ПРИЕМА представени с писмо вх. № 44101/05.12.2022г от ДОДОП доказателства, събрани в хода на ревизията, приключила с издаването на РА №Р22221421001040-091-001/12.10.2021 на „Стар спед“ ЕООД, описани в опис с вх. № 53-04-456#9/16.11.2022г. по регистъра на ДОДОП.

ПРИЛАГА писмените бележки на юрк. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК Д.: РА е издаден в противоречие на материалния закон. Отговорността по чл. 177 се реализира само, ако регистрираното лице, ползва право на данъчен кредит, е знаело или е било длъжно да знае, че дължимият данък няма да бъде внесен в бюджета. С оглед изложеното в РА, не се установява наличието на субективния елемент на отговорността по чл. 177 от ЗДДС. Ревизиращият орган не следва да прави предположения, а с оглед на доказателствата събрани в хода на ревизията да установи по безспорен и несъмнен начин отговорността по чл. 177. Същата следва да се установи при условията на пълно доказване по безспорен ред, по реда на чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с пар. 2 ДР на ДОПК. Единствено и само при установено знание на получателя или задължение за знание на същия, че данък няма да бъде внесен от неговия доставчик, е допустимо да се ангажира отговорност на получателя за плащане на данък. Моля да се постанови решение, с което да се отмени РА като неправилен и незаконосъобразен в противоречие с материалния закон. Моля да се присъдят разноски по делото.

ЮРК.З.: Моля да потвърдите обжалвания РА. Ревизиращите органи са доказали осъществяването на фактическия състав обуславящ ангажирането на отговорността по чл. 177 ЗДДС, в неговата цялост, включително и наличието на субективния елемент изискуем от закона за знание, че данъкът по процесните доставки няма да бъде внесен от доставчика. Горното обстоятелство е обосновано с изложените в РД и РА факти и обстоятелства, които в съвкупност сочат, че дейността на двете дружества „Сигма Голд“ ЕООД и „Стар спед“ ЕООД е взаимнообвързана и е насочена към постигане на общи цели. Конкретните обстоятелства са подробно изложени в РД. Моля да имате предвид константната практика на ВАС, че за ангажиране на посочената отговорност не е необходимо да е доказано, че данъкът не може да бъде събран от първоначалния длъжник, а единствено фактът, че такъв не е внесен, е че този факт е бил предварително известен на субекта на отговорността, при едновременното наличие на останалите предпоставки на състава. С оглед изложеното, моля да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

