

# РЕШЕНИЕ

№ 7112

гр. София, 21.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4776** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), вр. чл. 18 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община.

Образувано е по жалба на „Център за обучение и квалификация“ ООД с ЕИК[ЕИК] [населено място], представлявано от А. Д. Д., чрез адв. А. А., срещу Заповед № РД 7 – 1/27.09.2022г. на директора на детска градина /ДГ/ № 16 „Приказен свят“, с която :

1. Утвърждава резултатите от работата на комисия по оценка на изпълнител на допълнителна образователна дейност – английски език, определена със Заповед № РД-397/08.09.2022г. и протокол № 1 от работата на комисията с вх. № 1/27.09.2022г.

2. Определя „Нов свят – 2017“ ЕООД за спечелил конкурса по документи за избор на изпълнител на допълнителна образователна дейност – английски език в ДГ № 16 „Приказен свят“.

В първоначалната жалба и допълненията към нея са наведени съображения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона – чл. 146, т. 2 - т. 5 от АПК.

Твърди се, че „Център за обучение и квалификация“ ООД незаконосъобразно е отстранено от участие в конкурса с мотивите, че представеното свидетелство за съдимост не е с нотариална заверка. Счита, че такова изискване не съществува, както

в обявата за провеждане на конкурса, така и в другите относими за случая правила. Ответникът - директор на детска градина № 16 „Приказен свят“, чрез процесуалния си представител.

Заинтересованата страна – „НОВ СВЯТ – 2017“ ЕООД с управител Б. Ц. Й. за съдебно заседание редовно уведомена, не изпраща представител и не ангажират становище.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становището на ответника и приложенияте по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

С обява изх. № 161/24.08.2022г. по описа на ДГ № 16 „Приказен свят“ оповестен конкурс по документи за провеждане на допълнителна образователна дейност „английски език“ в ДГ за учебните 2023г. до 2025г. В същата са посочени изискванията към кандидатите, лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, описани са критериите за оценка на офертите, начинът за провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, срокът и мястото за подаване на документите, както и обявяването на резултатите от конкурса.

Указано е, че документите се подават от 05.09.2022г. до 08.09.2022г. , за времето от 08.30ч. до 16.30ч. Конкурсната комисия следва да заседава на 09.09.2022г. от 10.30ч. в сградата на ДГ № 16 „Приказен свят“. В тридневен срок директорът на детската градина издава заповед за утвърждаване на класирането на кандидатите и посочва спечелилият, кандидат, с който се сключва договор по типов образец.

Със Заповед № РД-397/08.09.2022г. директорът на ДГ е определена поименна комисия за разглеждане на документи за избор на изпълнител по процесния конкурс.

Видно от протокол вх. № 1/27.09.2022г. (л. 37 -41 от адм.д. № 130/2023г. на АС Перник) комисията, в присъствието на представители на кандидатите „Образователни центрове ЕС България“ и „ДЕНС 7/8 са отворили пликовете с офертите. След напускане на присъстващите, комисията е разгледала офертите и извършила класирането на участниците, обективизирано в табличен вид.

По отношение на кандидат с вх. № 369/08.09.2022г. – „Център за обучение и квалификация“ ООД комисията е разгледала приложенияте документи, съдържащи се в плик А и е приела, че представените свидетелство за съдимост и 5 бр. не са в оригинал, т.к. били подпечатани с печата на кандидата „вярно с оригинала“. Също така е счела, че доколкото представеното свидетелство за съдимост не е било „нотариално заверено“, то не е допуснала кандидата до следващият етап на конкурса, а именно отваряне на плик Б с офертата.

Въз основа е издадена процесната Заповед № РД 7 – 1/27.09.2022г. на директора на детска градина № 16 „Приказен свят“, с която са утвърдени резултатите от работата на комисия по оценка на изпълнител на допълнителна образователна дейност – английски език, определена със Заповед № РД-397/08.09.2022г. и протокол № 1 от работата на комисията с вх. № 1/27.09.2022г. и е определен „Нов свят – 2017“ ЕООД за спечелил конкурса по документи за избор на изпълнител на допълнителна образователна дейност – английски език в ДГ № 16 „Приказен свят“.

Като част от административната преписка по делото са приложени и приети като доказателства конкурсната документация, която е представена от участниците в конкурса „Център за обучение и квалификация“ ООД и „Нов свят – 2017“ ЕООД, в това число и техните оферти.

По делото са представени правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община /Правилата/ приети с Решение № 135 по протокол № 30/06.04.2017г. и тяхното последно изменение с Решение № 166 по протокол № 13/14.05.2020г.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните прави изводи:

Оспорва се подлежащ на обжалване административен акт, от негов адресат, за който е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването.

Жалбата е подадена в срок, предвид, че заповедта на директора на ДГ № 16 е съобщена на жалбоподателя на 03.10.2022г. видно от ИД на л. 25 от адм.д. № 130/2023г. на АС Перник, а жалбата е подадена на 17.10.2022г., видно по положения печат с дата и вх. № 12 при ДГ № 16 „Приказен свят“.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на ДГ № 16 „Приказен свят“ - СО, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал. 1 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

Същата отговаря на изискванията за съдържание, установено в нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК, доколкото в нея е посочен издателят, неговата воля и адресата.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от категорията на съществените и да са самостоятелно основание за отмяна на акта. Съгласно трайно установената практика на Върховния административен съд, нарушението е съществено, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание

Заповедта обаче е издаден при неправилно прилагане на относимите материално правни норми – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата.

Съгласно чл. 15 от Правилата, Комисията не допуска до участие в конкурса кандидат, който не е представил някои от посочените документи в чл. 10, от ал. 1 до ал. 7 включително. В публикуваната от детската градина обява за провеждането на конкурса е възпроизведен буквално текста на чл. 10 от Правилата, касаеща изискуемостта на подаваните документи. Така в р. III, т. 5 от обявата буквално е възпроизведен чл. 10, ал. 5 от Правилата, чието съдържание е „Валидно свидетелство за съдимост от всеки един преподавател“. Никъде в обявата или правилата не е поставено изискване за представяне на документи с нотариална заверка, още по малко на официални такива. Следователно по недопустим начин комисията по Заповед № РД-397/08.09.2022г. е въвела допълнително изискване към кандидатите и в частност „Център за обучение и квалификация“ ООД. С това си произнасяне, комисията, а от там и директора на ДГ по същество нарушават принципите на законност (чл. 4 АПК) и на последователност и предвидимост (чл. 13 АПК).

В тази връзка неоснователни са твърденията на процесуалния представител на ответника, че едва ли не се презюмира представяните по т. 5 и т. 6 от чл. 10 на Правилата документи следва да бъдат или в оригинал или нотариално заверени. Т. изискване не се поставя от страна на СОС в ПОДОДОДГТСО, а от там и не може да бъде поставено в обявлението на директора на ДГ.

Но дори и да се приеме тезата на ответника, за необходимост на нотариална заверка, то същият най-малко в обявлението следва да укаже изискуемият обем (в изпълнение на принципа на чл. 13 от АПК) за да може да приеме изпълнението за „пълно и точно). И това е така, защото разпоредбата на чл. 569 от ГПК предвижда няколко вида на удостоверяване (заверка) извън нотариалната форма - удостоверяване на датата, съдържанието или подписите както и на верността на преписи и извлечения от документи и книга. Следователно, неуказването на конкретните изисквания отново води до нарушаване на закона и съответстващите принципи.

Разпоредбата на чл. 10, т. 5 от Правилата въвежда изискване за представяне на „валидно свидетелство за съдимост“ за всеки един преподавател.

Валиден официален свидетелстващ (удоверителен) документ е документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред арт. чл. 179, ал. 1 от ГПК, а в случая и Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост. Касателно свидетелството за съдимост с оглед удостоверяващите му характеристики и чл. 43 от Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, е въведено допълнително изискване за валидност – да е в срок. Именно последното може да проверява комисията по Заповед № РД-397/08.09.2022г., доколкото не притежава компетентност да изследва обстоятелствата по чл. 179, ал. 1 от АПК, която е предоставена изключително на съда. Изхождайки от последното необоснован и незаконосъобразен е извода на коментиранията комисия, че представеното от „Център за обучение и квалификация“ ООД свидетелство за съдимост не е в оригинал, т.к. върху него били положени печати на дружеството кандидат.

В този ред на мисли съдът констатира, че в представената по делото преписка, в частност документите на „Нов свят – 2017“ ЕООД (кандидат № 5 с вх. № 387/05.09.2022г.) на л. 177 се намира свидетелство за съдимост на преподавател А. С. и на л. 180-184 „референции“, които също не са с нотариално удостоверяване (заверка, каквато и да е). Видно обаче от протокол № 1 с вх. № 1/27.09.2022г. л. 39 от адм.д. № 130/2023г. на АС Перник, същата комисия, по необясними за съда причини е установила, че същите документи (свидетелство за съдимост и референции) са били заверени от нотариус. Последното буди основателни съмнения у съда, относно компетентността и безпристрастността на комисията по Заповед № РД-397/08.09.2022г.

В обобщение съдът следва да посочи, че доколкото в приложимия нормативен акт /Правилата/ не е въведено такова изискване за предоставяне на нотариално заверени свидетелства за съдимост, то не могат да бъдат приети за основание за отстраняване на участник от конкурс за ДОД. При липса на нарочен текст, както в Правилата, така и в обявата е недопустимо отстраняването на кандидат на това основание, без същото да е изрично указано в последните. Само предварително обявените ограничения за участие, респ. несъответствия с документацията могат да доведат до резултат отстраняване.

Като е отстранил кандидата на основание, което не е визирано в чл. 15 във връзка с чл. 10 от Правилата или конкретизирано в Обявата, органът е допуснал нарушение, което опорочава цялата проведена процедура в частта ѝ относно ДОД – английски език.

Изложеното дава основание на настоящият съдебен състав да приеме, че във фазата на разглеждане на подадените предложения в обявения конкурс за ДОД английски език е

допуснато нарушение на материалния закон, което е основание за отмяна на оспорената заповед. Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висящността на конкурсната процедура, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. от фазата на преценка за допускане до участие на кандидатите за ДОД „английски език“.

Предвид изхода на спора и на сонвание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата страна сторените по делото разноски в размер на 410 лева от които 360 лева адвокатско възнаграждение и 50 лв., своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл. 80 от ГПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 28 - ми състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Център за обучение и квалификация“ ООД с ЕИК[ЕИК] [населено място], Заповед № РД 7 – 1/27.09.2022г. на директора на детска градина № 16 „Приказен свят“

ИЗПРАЩА преписката на директора на детска градина № 16 „Приказен свят“, [населено място] за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Детска градина № 16 „Приказен свят“, [населено място] да заплати на „Център за обучение и квалификация“ ООД, ЕИК[ЕИК] [населено място] разноски по делото в размер на 410 (четиристотин и десет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Преписи от решението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: