

Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **6179** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.50 часа се явиха:

На второ четене в 15.10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Ф. О. Х. Заде – редовно призован, явява се лично. За него се явява адв.С. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет - редовно призован, не се представлява.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Преводачът от/на турски език Р. Н. – редовно уведомена, явява се лично.

Съдът счита, че с оглед изискванията на чл.14 ал.1 АПК, производството по делото да се води на български език, предвид обстоятелствата, че жалбоподателят не владее български език, поради което за да се обезпечи личното му участие в съдебното производство, вкл. и ефективното упражняване на правото на защита следва да му бъде назначен преводач на разбираем за него език, който да извърши превод на процесуалните действия извършени в днешното заседание.

Предвид гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на осн. чл. 14, ал.2 във вр. с ал.1 АПК за преводач от български на турски език и обратно Р. Н. на жалбоподателя Р. Ф. О. Х. Заде.

СНЕ се самоличността на преводача, както следва:

Р. Н. П. - [дата на раждане] , неосъждана, без дела и родство със страните.
Съдът предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК.
Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Адв.Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка в цялост.
ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника на 08.06.2026 г. с приложена заповед за компетентност на Т. В..

Адв.Ш. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.
СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА административната преписка в цялост.
ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.
ПРИЕМА писмения отговор от ответника.

Адв.Ш. – Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността му:

Л. Е. – [дата на раждане] с разрешение за пребиваване в Република България, валидно до 05.03.2027 г.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ш., свидетелката отговори – Живея в [населено място] в Република Турция. В момента се занимавам с бизнес в България и затова съм на територията на България. От 25 г. съм извън А.. През 1991 г. след политическите промени почина брат ми в А.. Той е бил лична охрана на предишния президент на А., който е избягал в Русия. Баща ми беше комунист, стана кмет на града ни до 2016 г. Синът ми бе отгледан от дядо си. Хората смятаха, че баща ми има много пари и упражняваха натиск върху сина ми, искаха му рушвети. През 2018 г. баща ми почина. Синът ми става отново обект на корупция и натиск. Веднъж беше арестуван. Опитите за рушвет стигнаха и до мен, поискаха ми 50 000 евро, попитах защо и ми казаха, че са открили наркотици в сина ми. Заплашвах го със затвор, ако не представя рушвет. Съгласиха се за 10 000 евро и този тип натиск

продължаваше постоянно. Искането за рушвети бяха постоянно към семейството ми, искам синът ми да бъде с мен в България, защото бизнесът ми е тук и искам той да помага в семейния бизнес и да живее спокойно. Когато ходя на гости в А. оставам една седмица, там живее майка ми, която е стара. Преди смъртта на баща ми имаше такива опити за искане на рушвет, но след смъртта му през 2018 г. тези опити зачестиха. Честа, масова практика е да се искат подкупи и рушвети в А.. Ако не се плати, те очаква затвор. Започват с големи искания за подкупи, а впоследствие при преговорите размерът на подкупите намалява. Законите в А. са много строги за притежание на наркотици. Много пъти са претърсвали синът ми за наркотици, подлагали са го на тест за наркотици, но не са установени положителни резултати. Последните случаи, когато са ми искали пари, са отпреди 4 месеца, когато синът ми е идвал в България. Аз съм много уморена и стресирана от ситуацията. Хората знаят, че имам бизнес и знаят за състоянието, оставено от баща ми.

Адв.Ш. – Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, свидетелката бе освободена от зала.

Адв.Ш. – Моля да ми се даде възможност да поискаме справка за състоянието на А. – какво е положението във връзка със спазването на правата на човека, корупционните практики в администрацията и правителството на А., срещу кои социални групи са насочени и възможностите да се прекратят подобни практики, както и обвиненията, които следват в случаите, когато не се изпълняват исканията за представяне и предаване на подкуп. Моля да се изиска становище от В. комисариат на ООН за бежанците.

По отправеното доказателствено искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неотнормено по предмета на спора. Съдът счита, че са налице всички доказателства от значение за решаване на спора по същество. Към делото е приложена и актуална справка относно ситуацията в държавата по произход на лицето, кандидат за международна закрила.

Адв. Ш. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ след като счете, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят лично – Желая да остана на територията на България.

Адв.Ш. - Моля да отмените обжалвания административен акт, тъй като считам, че е неправилен и незаконосъобразен. Следвало е да се образува производство по общия ред и бежанската история на доверителя ми да бъде взета по-сериозно. Неправилни са изводите на органа, издал акта, че

доверителят ми не се позовава на основанията, посочени в закона. Моля, да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ изплати на преводача сумата от 50 евро, за осъществения превод, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 50 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за писмени бележки и

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: