

Протокол

№

гр. София, 27.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6771** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Прогресива Трейдинг“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Ч. Д..

ОТВЕТНИКЪТ Върховният административен съд – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за финансов надзор /КФН/– редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт А. Г., с пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от председателя на Института на дипломираните експерт-счетоводители Б. К., постъпила на 09.02.2024г.

ДОКЛАДВА писмо от Института на дипломираните експерт-счетоводители, постъпило на 28.02.2024г.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт М. Х., процесуален представител на ответника, постъпила на 03.04.2024г., в която предлага за вещо лице да се назначи доц.Н. Н. О..

ДОКЛАДВА молба от адвокат Д., процесуален представител на ищеца, постъпила на 18.04.2024г., в която възразява срещу назначаването на вещо лице, посочено от ответника. .

АДВОКАТ Д.: Възразявам срещу предложеното вещо лице от ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Предлагам да бъде определен за вещо лице доц.Н. Н. О.. Не виждам причина за заинтересованост. В разговор с нас той изяви готовност да изготви експертизата.

АДВОКАТ Д.: Специално срещу вещото лице доц.Н. Н. О. нямам данни – не съм проучвал неговата автобиография. Само фактът, че са водили разговор с представител на КФН за мен това е показателно, че няма да е обективно – само това ми е съмнението. Нарушава се Принципът на равнопоставеност.

ПРОКУРОРЪТ Д.: При тази трудност на изготвяне на експертизата и при тази необходимост от същата считам, че естествено ищецът си има право на своите възражения, не те не биха попречили да се назначи единствено намерено до момента вещо лице, което е готово да изготви тази нелека задача. Що се касае до евентуална необективност или неправомерна обвързаност всичко това ще стане ясно и съответно ще бъде взето предвид при самото заключение. Има допълнителни процесуални средства за повторна или за нова експертиза. Това е единственото вещо лице, което след толкова усилен труд от страна на съда и на страните се съгласява да поеме задачата и да изготви експертиза.

АДВОКАТ Д.: Да се приеме предложеното от КНФ вещо лице означава да се признае, че съдът е безпомощен да назначи свое вещо лице.

СЪДЪТ: За да не нарушаваме принципа за равно участие на страните в процеса Ви предлагам Вие също да предложите вещо лице и да се назначи комплексна експертиза изготвена едновременно от две вещи лица.

АДВОКАТ Д.: Не мога да поема такава отговорност. Не познавам вещи лица, не контактувам с тях, но можем да е откажем от тази експертиза. По делото има изготвена експертиза, която е приложена.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Ние държи на тази експертиза.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2024 г. от 15,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: