

РЕШЕНИЕ

№ 5894

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4751** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Д. Р. Д., с адрес в [населено място] срещу Заповед № СД-06-15/25.04.2023г., издадена от министъра на правосъдието, в частта, в която Д. Д. е включен в Списъка на кандидатите с нередовни документи за участие в изпита за „синдик“.

С жалбата се твърди, че заповедта е нищожна, незаконосъобразна, немотивирана и неправилна. Сочи се, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, както и че с представените заверени от адвокат преписи на регистрите на НОИ за съответните периоди жалбоподателят е изпълнил предписаните от министерство на правосъдието /МП/ указания относно установяването на поне 3-годишен стаж по специалността. Иска се оспореният акт да бъде прогласен за нищожен, евентуално отменен като незаконосъобразен. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от жалбоподателя и от упълномощен адвокат. Застъпва се становище, че в предоставения от МП срок за представяне на документите жалбоподателят е бил в обективна невъзможност да представи съответното удостоверение. Пледира се за присъждане на разноски, съгласно списък по чл.80 от ГПК, приложен на л.69.

Ответникът – министърът на правосъдието чрез процесуални представители с писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбата като недопустима и

неоснователна. Позовава се на настъпила промяна в разпоредбата на чл.655, ал.1, т.4 от Търговския закон /ТЗ/ и завишени изисквания за стаж на кандидатите за придобиване на квалификация – синдик и прави извод, че дори да бъде отменена заповедта правният интерес от провеждане на производството е отпаднал, тъй като жалбоподателят не отговаря на изискванията, а отделно от това органът вече издал заповедта за вписване на издържалите изпита, която е обнародвана в Държавен вестник /ДВ/. Сочил че представените от жалбоподателя документи не са официални документи за доказване на осигурителен стаж и доход, тъй като електронните разпечатки нямат характеристиките на официален документ. Необходимото удостоверение е представено едва пред съда и не следва да се взема предвид. Претендира се присъждане на разноски съобразно представен списък и се прави възражение за прекомерност на поисканите от жалбоподателя разноски.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заповед от 06.03.2023г., издадена на основание чл.655, ал.2, т.7 от Търговския закон /ТЗ/ и чл.2, и чл.3 от Наредба №3 от 27.06.2005г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиките /Наредбата/, министърът на правосъдието е обявил изпит за придобиване на квалификация „синдик“, състоящ се от писмена и устна част. В заповедта е посочено, че в 14-ет дневен срок от обнародването ѝ в Държавен вестник /ДВ/ кандидатите следва да подадат писмено заявление за участие в изпита до министъра на правосъдието към което да приложат документите по чл.5, ал.2 от Наредбата. Образец на заявлението е обективизиран в Приложение №1, неразделна част от заповедта. Заповедта е обнародвана в ДВ бр.22/10.03.2023г.

На 24.03.2023г. Д. Д. подал заявление за участие в изпита за придобиване на квалификация „синдик“. Към заявлението приложил документи, между които и доказателство за регистрацията или за вписването, удостоверяващи стаж по специалността не по-малко от 3 години, както следва: „вписване 88031/19.12.2019г.“, Протокол №32/03.12.2019г. за проведено заседание на Софийски адвокатски съвет за вписването му в регистъра на младшите адвокати при САК, извадка от Регистър на адвокатите към дата 22.03.2023г..

Със заповед № СД-06-10/06.04.2023г., издадена на основание чл.6, ал.3 от Наредбата министърът на правосъдието одобрил списък на кандидатите с нередовни документи, на които е даден 7-дневен срок за подаване на допълнителни заявления за отстраняване на нередовностите. Жалбоподателят е вписан в списъка под № 38. В забележка срещу името е посочено, че приложените документи не удостоверяват наличието на поне 3-годишен стаж по специалността. В забележка под списъка е направено уточнението, че примерни документи, удостоверяващи стаж по специалността са: трудова книжка, служебна книжка, осигурителна книжка, длъжностна характеристика за съответните заемани длъжности, удостоверение за осигурителен стаж и доход на самоосигуряващо се лице по образец КРД-13 или други документи. Посочена е и разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, съгласно която осигурителния стаж и осигурителния доход на самоосигуряващите се лица се установява с осигурителни книжки, а за времето след 31.12.2006г. въз основа на данните за внесените осигурителни вноски, съдържащи се в информационната система/регистри на НОИ.

С допълнително заявление от 10.04.2023г. жалбоподателят представил следните

документи: справка от информационната система/регистри на НОИ за статус на социално осигурено лице за периода от 2019г. до 2023г. към 09.04.2023г.; справка от информационната система/регистри на НОИ за осигурителен стаж и доход при пенсиониране за периода от 2020 до 2023г.; справка от информационната система на НАП за история на осигуряването на самоосигуряващите се лица към 09.04.2023г.; удостоверение за подадено заявление за самоосигуряващо се лице.

Със заповед № СД-06-15/25.04.2023г. на основание чл.6, ал.5 и ал.6 от Наредба № 3 от 27.06.2005г., министърът на правосъдието одобрил списък на кандидатите, допуснати до участие в изпита за придобиване на квалификация за „синдик“ и списък на кандидатите с нередовни документи, които не са отстранили нередовностите в седмодневния срок по чл.6, ал.4 от Наредбата. Жалбоподателят е вписан под № 12. Включването му в този списък е мотивирано с това, че приложените документи не удостоверяват наличието на поне 3-годишен стаж по специалността. Заповедта е подписана с КЕП от зам.министъра на правосъдието Ю. К..

Заповед № СД-06-15/25.04.2023г. и списъкът на кандидатите с нередовни документи са поставени на таблото за обявления в сградата на министерство на правосъдието на 25.04.2023г. Същият ден документите са обявени и на интернет страницата на МП. Жалбата е подадена на 09.05.2023г.

В хода на съдебното производство жалбоподателят представи удостоверение № 4028-21-48/07.09.2023г. за осигурителен стаж и доход на самоосигуряващо се лице, издадено от ТП на НОИ С. град. В удостоверението е посочено, че за периода от 28.01.2020г. до 30.04.2023г. общият осигурителен стаж на Д.Д. е 3г. 3м. 3дни.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на заповедта и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Неоснователни са възраженията на ответника за недопустимост на жалбата, поради промяна в разпоредбата на чл.655, ал.1, т.4 от ТЗ и завишени изисквания за стаж на кандидатите за придобиване на квалификация – синдик, както и поради това, че органът вече е издал заповедта за вписване на издържалите изпита, която е обнародвана в Държавен вестник. Оспорва се административен акт незаконосъобразността, на който се преценява съобразно нормативната уредба към момента на издаването му. Промяната на чл.655, ал.1, т.4 от ТЗ има действие занапред и не оказва влияние на изискванията за участие в обявения със заповед от 06.03.2023г. изпит за придобиване на квалификация „синдик“. На посочената разпоредба не е придадено изрично обратно действие /чл.14 от ЗНА/. Освен това при евентуална незаконосъобразност на акта за жалбоподателя възниква възможност за търсене на отговорност за вреди. Тоест правният интерес от провеждане на съдебното производство към настоящия момент не е отпаднал.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.655, ал.2, т.7 от Търговския закон /ред. ДВ бр.27/2014г./ синдик може да бъде физическо лице, което отговаря на изискването да е издържало успешно изпит за придобиване на квалификация по ред, определен в наредбата по чл. 655а, ал. 1, и да бъде включен в утвърден от министъра на правосъдието и обнародван в "Държавен вестник" списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици.

В Наредбата е посочено, че изпитът се обявява със заповед на министъра на

правосъдието, обнародвана в "Държавен вестник", който издава и заповед по чл.655, ал.2, т.7 от ТЗ, с която утвърждава списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производство по несъстоятелност по ТЗ, тоест изпитът започва и приключва с актове на министъра. Процесната заповед е подписана от Ю. К., която съгласно заповед № ЛС-01-14/19.04.2023г. на министъра на правосъдието е изпълнявала функциите на министър на правосъдието от 22.04.2023г. до 26.04.2023г., вкл. в условията на заместване. Заместването е било необходимо предвид разрешен отпуск на министъра на правосъдието. Следователно заповедта е издадена от компетентен орган и основания за прогласяване на нищожността ѝ не са налице.

Заповедта е издадена в писмена форма, с посочени фактически и правни основания. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.5, ал.2, т.2 от Наредбата към заявлението се прилага нотариално заверено копие от трудова или служебна книжка или удостоверение от последния работодател за трудовия стаж и заеманите длъжности, а за лицата със свободни професии - доказателство за регистрацията или за вписването им, удостоверяващи стаж по специалността не по-малко от 3 г.

Установява се, че жалбоподателят е завършил специалността „право“, за което през 2018г. му е издадена диплома с рег. № 245152 от СУ „Св. К. О.“. Адвокатите са лица, упражняващи свободна професия. Съгласно чл.5, ал.2 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ и чл.1, ал.1 и чл.5, т.1 от Наредбата за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица, българските граждани на работа в чужбина и морските лица задължението за осигуряване за самоосигуряващите се лица, упражняващи по регистрацията свободна професия, възниква от деня на започване или възобновяване на трудовата дейност и продължава до нейното прекъсване или прекратяване. Според чл.41, ал.1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж осигурителният стаж и осигурителният доход на самоосигуряващите се лица се установяват с осигурителни книжки, в които се посочват времето, през което лицата са били осигурени, и доходът, върху който са внесени или дължими осигурителни вноски. За времето след 31 декември 2006г. самоосигуряващите се лица могат да установяват осигурителен стаж и осигурителен доход и въз основа на данните за внесените дължими осигурителни вноски, съдържащи се в информационната система/регистрите на НОИ. За времето след 1 януари 2016 г. самоосигуряващите се лица установяват осигурителен стаж и осигурителен доход въз основа на данните за внесените дължими осигурителни вноски, съдържащи се в информационната система/регистрите на НОИ. С представените от жалбоподателя документи при подаване на заявлението не се установява наличие на стаж по специалността не по-малко от три години. Разпечатките на „вписване 88031/19.12.2019г.“, Протокол №32/03.12.2019г. за проведено заседание на Софийски адвокатски съвет за вписването в регистъра на младшите адвокати при САК и извадка от Регистър на адвокатите към дата 22.03.2023г. не се доказва изискуемия стаж. Върху разпечатките е поставен печат с текст „вярно с оригинала“ и подпис, но не се установява кой е оригиналът и кое лице е направило заверката. От друга страна разпечатките не разполагат с елементи, които да ги определят като официални документи. Следователно правилно със заповед № СД-06-10/06.04.2023г., министърът на правосъдието е одобрил списък на кандидатите с нередовни документи, в който жалбоподателят е вписан под № 38 и на които е даден 7-дневен срок за подаване на допълнителни заявления за отстраняване на

нередовностите.

С допълнителното заявление са представени справки за осигурителен стаж и доход при пенсиониране от НОИ за 2020г., 2021г., 2022г. и 2023г., с които жалбоподателят се е снабдил чрез персонален идентификационен код. В посочените справки липсват данни за внесените дължими осигурителни вноски, в каквата насока са изискванията на чл.41, ал.1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, поради което с посочените документи жалбоподателят не е отстранил нередовностите. С представените: справка от Регистъра на осигурените лица – социално осигуряване към 09.04.2023г. и справка за история на осигуряването и самоосигуряващите се лица към 09.04.2023г. също не се установява размера на осигурителния стаж. Изложеното сочи, че и с допълнително представените от жалбоподателя документи не се установява изискуемия стаж, поради което правилно с оспорената заповед Д.Д. е вписан в списъка на кандидатите с нередовни документи.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че е бил в обективна невъзможност да представи удостоверение за осигурителен стаж и доход на самоосигуряващо се лице в предоставения срок за подаване на заявлението за участие в обявения със заповед от 06.03.2023г. изпит, тъй като инструктивният срок за издаването му е 14-ет дневен. С доказателствата по делото се установява, че първоначално 19 кандидати, а след това още 33 кандидати са представили необходимите документи за участие, тоест тези лица са успели да се снабдят с необходимите документи в еднаквия за всички кандидати срок.

Според чл.142, ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Съгласно чл.142, ал. 2 от АПК установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. Новите факти по смисъла на чл.142, ал.2 от АПК са факти от действителността, които имат спрямо спорното правоотношение значение на юридически и доказателствени факти и са от значение за решаване на делото. Разпоредбата на ал.2 се прилага спрямо онези нови факти, които имат значение за преценка законосъобразността на акта към момента на издаването му, тоест онези факти, на които законодателят е придал обратно действие - които с обратна сила рефлектират върху законосъобразността на акта към датата на издаването му.

В конкретния случай съдът намира, че разпоредбата на чл.142, ал.2 от АПК следва да се приложи и да обоснове отмяната на оспорения административен акт предвид новосъздаденото писмено доказателство - удостоверение № 4028-21-48/07.09.2023г. за осигурителен стаж и доход на самоосигуряващо се лице, издадено от ТП на НОИ С. град и представено по делото преди приключване на устните състезания. С посочения документ се установява необходимия три годишен стаж по специалността – необходимо условие за допускане на кандидата до участие в изпита за придобиване на квалификация за синдик. Целта е да се установи действителното наличие или действителната липса на три годишния стаж по специалността, поради което следва да се вземат предвид всички релевантни факти от значение за субективното право, включително и тези които са нови, но са от значение за делото по смисъла на чл.142, ал.2 от АПК.

Предвид изложеното оспореният административен акт е издаден в нарушение на материалноправните разпоредби и на целта на закона и подлежи на отмяна. Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне

при спазване на дадените в настоящото решения указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 1010,00 лв., от които 10,00 лв. за заплатена държавна такса и 1000,00 лв. за платено адвокатско възнаграждение /л.68/. Ответникът е направил възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар. Съгласно чл.8 ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. на Висшия адвокатски съвет минималният размер на адвокатския хонорар за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес е 1000.00 лева, и тъй като заплатения хонорар е в минимално предвидения размер не са налице предпоставки за редуцирането му.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № СД-06-15/25.04.2023г. на министъра на правосъдието, с която на основание чл.6, ал.5 и ал.6 от Наредба № 3 от 27.06.2005г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, е одобрен списък на кандидатите, допуснати до участие в изпита за придобиване на квалификация за „синдик“ и списък на кандидатите с нередовни документи, които не са отстранили нередовностите в седмодневния срок по чл.6, ал.4 от Наредбата, в частта, в която Д. Р. Д. е включен в списъка на кандидатите с нередовни документи под №12.

ВРЪЩА преписката на министъра на правосъдието за ново произнасяне по подаденото от Д. Р. Д. заявление за участие в обявения със заповед № СД-06-1/06.03.2023г. на министъра на правосъдието изпит за придобиване на квалификация за „синдик“, при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Министерството на правосъдието да заплати на Д. Р. Д., с ЕГН [ЕГН], сумата от 1010,00 лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: