

РЕШЕНИЕ

№ 3827

гр. София, 09.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4716** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „К. К. № 4, представлявано от управителя Р. Л. К., чрез адв. С., срещу Заповед № З-ЦУ-970/05.04.2021 г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, с която на основание чл. 10, ал. 1, т.т. 1 и 18 от Закона за Национална агенция за приходите и чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците и Решение на Министерски съвет № 947 от 18.12.20 г., с която е обективиран отказ по заявление с рег. № В.-2.095-3652 на [фирма], за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

В жалбата се твърди, че заповедта е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и в противоречие с целта на закона. Иска се съдът да отмени изцяло Заповед № З-ЦУ-970/05.04.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП, в която е обективиран отказ по заявление с рег. № В.-2.095 на [фирма], за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М.,

засегнати от временните противоепидемични мерки“, като незаконосъобразен и да реши въпросът по същество, като отсъди на жалбоподателя да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки. Претендира присъждане на направените разноски по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Д., поддържа жалбата и моли за отмяна на процесната заповед, като неправилна и незаконосъобразна. Твърди, че незаконосъобразността на обжалвания акт се дължи на това, че не е взето предвид, че търговският обект, преди пандемията осъществява ресторантьорска дейност, заведение за бързо хранене. Моли за присъждане на разноските по представения по делото списък. Представя писмени бележки.

Ответникът, редовно призован, се представлява от юрк. М.. Моли съдът да остави жалбата без уважение като неоснователна, недоказана и да потвърди процесната заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, рег. № В.-2.095-3652, жалбоподателят поискал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095, „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

Съгласно Условието следвало да бъдат допуснати са само кандидати, които са преустановили или ограничили дейност в резултат на временните противоепидемични мерки въведени със Заповеди с РД-01 -626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01 -677/25.11.2020 г. и РД-01- 718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развива основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в цитираната точка 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности К.-2008 - Приложение 3 към Условието. Освен това кодът на икономическата дейност, извършвана в обектите, преустановили/ограничили дейност, също трябва да попада в един от посочените в Условието кодове сектори съгласно К. 2008.

Кодът на основната или допълнителната икономическа дейност на предприятието се посочвал в т. 1 „Данни на кандидата“ от формуляра за кандидатстване, в поле „Код на основна допълнителна икономическа дейност на кандидата“, като същият подлежал на служебна проверка за правилното му определяне въз основа на данни за 2019 г. от НСИ/Мониторетат.

При извършена служебна проверката се установило, че декларираният със заявлението код на основна допълнителна дейност съгласно К.-2008 (Приложение № 3 към Условието) е 56.10 Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване. Лицето кандидатствало по т. 1 и т. 2 от раздел 9 от Условието за помощ в размер на

20% от оборота без ДДС за преустановена дейност, извършвана в рамките на дейност с код по К.-2008 56.10 „Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване“.

В годишните отчети за дейността, подадени от „С. Консулт Г.“ в НСИ, кодът на осъществяваната през 2019 г. основна дейност бил 74.90 „Други професионални дейности, неквалифицирани другаде“.

В хода на проверката било установено, че съгласно данните от НСИ/Мониторстат кодът на осъществяваната от [фирма] през 2019 г. основна икономическа дейност не е сред посочените в т. 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието и в изпълнение на подточка 2 от раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“.

Дружеството при подаването на заявлението е декларирало, че за 2019 г. е развивало дейност по код 56.10 „Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване“.

Именно с оглед горното, административният орган е издал и оспорената заповед, с която е отказал на жалбоподателя предоставянето на финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в преписката по издаване на оспорения административен акт.

По делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, по която е депозирано заключение от вещото лице В. Б.. Същото не е оспорено от страните. Съдът кредитира заключението на експертизата като обосновано предвид това, че вещото лице е формирал изводите си въз основа на представените по делото доказателства и извършени справки, компетентно изготвено и обективно с оглед липсата на данни за заинтересованост на вещото лице от изхода на спора.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима, разгледана по същество същата е основателна.

Съгласно чл.29, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране. В случая, административният акт е издаден в процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган с оглед съвкупния анализ на разпоредбите на чл. 10, ал. 1, т. 18 от ЗНАП във вр.с т. 3 и т. 4 от Решение № 947/18.12.2020 г. на МС за даване на съгласие на Министерството на икономиката по линия на оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014 - 2020 г. (ОПИК) да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент Националната агенция за приходите за целите на изпълнение на мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" във вр.с чл. 26б от ЗМДВИП, а именно – от Изпълнителния директор на НАП. Заповедта е издадена в писмена форма като в нея са изложени подробни съображения, основани

на приетите за установени факти, мотивирали Изпълнителния директор на НАП.

При извършената проверка съдът установи, че започването, провеждането и приключването на процедурата по издаването на оспорения акт са извършени в съответствие с приложимите в случая разпоредби, като в хода ѝ не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила.

Оспорения акт обаче е издаден в противоречие на материалноправните разпоредби, по следните съображения:

Установява се, че съгласно Условието могат да бъдат допуснати за участие само кандидати, които са преустановили или ограничили дейност в резултат на временните противоепидемични мерки въведени със Заповеди с РД-01 -626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01 -677/25.11.2020 г. и РД-01- 718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в цитираната точка 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности К.-2008 - Приложение 3 към Условието. Кодът на икономическата дейност, извършвана в обектите, преустановили/ограничили дейност, също трябва да попада в един от посочените в Условието кодове сектори съгласно К. 2008. Кодът на основната или допълнителната икономическа дейност на предприятието се посочени в т. 1 „Данни на кандидата“ от формуляра за кандидатстване, в поле „Код на основна допълнителна икономическа дейност на кандидата“, като същият подлежи на служебна проверка за правилното му определяне въз основа на данни за 2019 г, от НСИ/Мониторстат.

Жалбоподателят е декларирал със заявлението код на основна допълнителна дейност, съгласно К.-2008 (Приложение № 3 към Условието), 56.10 „Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване и дейност“. Лицето е кандидатствало по т. 1 и т. 2 от раздел 9 от Условието за помощ в размер на 20% от оборота без ДДС за преустановена дейност, извършвана в рамките на дейност с код по К.-2008 56.10, а видно от годишните отчети за дейността, подадени от дружеството в НСИ, кодът на осъществяваната през 2019 г. основна дейност е 74.90 „Други професионални дейности, неквалифицирани другаде“.

Съгласно чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС събрание от 13 март 2020 г. за преодоляване на последните се предоставят безвъзмездни средства на малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г.

Действително в годишните отчети за дейността, подадени от жалбоподателя в НСИ, кодът на осъществяваната през 2019 г. основна дейност е именно 74.90 „Други професионални дейности, неквалифицирани другаде“.

Установява се още, че чрез системата на ИСУН са зададени въпроси относно дейността на процесното дружество, в отговор на които последното е представило дневен финансов отчет, от които да е видно, че осъществяваната от кандидата основна или допълнителна икономическа дейност (по данни за 2019 година) е с допустим код/сектор съгласно Условието за кандидатстване, а именно 56.10.

Няма спор,че още при кандидатстването си с проектното предложение в ИСУН кандидатът „С. Консулт Г.“ е попълнил и подписал декларация, че е запознат с Условието за кандидатстване и приложенията към тях и е съгласен със задълженията,

които произтичат от участието му по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Условието за кандидатстване предвиждат, в критерий 4/ от т. 11.1 на Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", в който е посочено, че кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си, в резултат на изброени заповеди на министъра на здравеопазването в обекти, по отношение на които се заявява подкрепа. Като не се е съобразил с декларираните от жалбоподателя обстоятелства относно предмета му на дейност и мястото на осъществяване на дейността, както и с представените по делото доказателства (фискални бонове и дневни финансови отчети), видно от които безспорно са в обхвата на К. 56.10, съобразно посоченото в Приложение 3 от Условие за кандидатстване. Горното се потвърждава и от заключението на вещото лице.

В този смисъл, основателни са наведени съображенията в жалбата и писмените бележки, че превратно е тълкуван закона от административният орган, същият е постановил оспорения отказ съобразно декларираните от кандидата данни, които е проверил чрез справка само в приходната агенция и НСИ, каквато е направена преди датата на издаване на административния акт.

Изложеното сочи, че жалбоподателят отговаря на изискванията на т.11.1 от Условието за кандидатстване критерии за допустимост, разходите не са недопустими, съобразно същите условия, поради което и подлежи на подпомагане в цялост, съобразно заявения оборот в проектното предложение.

Ето защо и съгласно чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ оспорения административен акт от 0504.2021г на изпълнителния директор на НАП е постановен в противоречие със закона и процесуалните правила, като частично е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в нарушение с приложимия материален закон и следва да се отмени, като с оглед спецификата на спора и на основание чл.173 ал.2 от АПК ще следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с тълкуването на закона, дадено в настоящето производство.

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят и разноски, съобразно представения списък в размер общо на 809 лв., от които държавна такса в размер на 29 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 780 лв., което с оглед материалния интерес по делото съдът не намира за прекомерно.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III отделение, 7-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „К. К. № 4, представлявано от управителя Р. Л. К., чрез адв. С., Заповед № 3-ЦУ-970/05.04.2021 г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, с която на основание чл. 10, ал. 1, т.т. 1 и 18 от Закона за Национална агенция за приходите и чл. 266 от Закона за мерките и действията по

време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците и Решение на Министерски съвет № 947 от 18.12.20 г., с която е обективизиран отказ по заявление с рег. № В.-2.095-3652 на [фирма], за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на НАП за ново произнасяне по проектно предложение с рег. № В.-2.095-3652, с кандидат [фирма] по процедура В.-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за М.,засегнати от временни противоепидемични мерки съгласно тълкуването на закона,дадени в настоящето решение.

ОСЪЖДА Изпълнителния директор на НАП, чрез бюджета на НАП да запрати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата от 809 лв. разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: