Протокол
№

гр. София, 13.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 36 състав,**
в публично заседание на 13.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4038** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Н. К. - редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ - редовно уведомен. Представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – редовно призована, се явява лично.
Адв. Д.: Да се даде ход на делото.
Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателката от 23.10.2013 година.
ДОКЛАДВА молби от ответника от 22.10.2013 година и от 18.11.2013 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
О. Х. Т. – 65 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Изчислявала съм общата инфлация за периода.
Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
Юрк. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
По представеното заключение
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева от внесения на 19.06.2013 година депозит.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ констатира, че по делото липсва произнасяне по искането на пълномощника на жалбоподателката, относно искането за допускане на свидетели.
По направеното искане
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от жалбоподателката.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:
К. Г. Я. – 38 годишна, българка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.
Й. П. С. – 32 годишен, българин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.
Свидетелят С. се изведе от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Я.:
СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Д.: Работя от 01.02.2012 година в [община] като финансов контрольор. [община] няма вътрешен одитор и всички разходи минават за одобрение през финансови контрольори на второстепенните разпоредители с кредити. Това са общинското предприятия; центъра за услуги с домашна среда; център за рехабилитация и интеграция на хора с увреждания, център за настаняване на възрастни хора от семеен тип; както и разходите на училищата на територията на [община], независимо че са на делегирани бюджети. Населените места на нашата територия са [населено място], [населено място]. Съгласно длъжностната ми характеристика … се издават контролни листове за одобряване на разходите, които контролни листове са заведени в регистър. Тук влизат и разходите за ремонт на автомобилите. Всяко предприятие има отделен регистър. На основание издадена фактура за извършен разход за ремонт, която фактура и съпроводена с акт за аварии, повреди и катастрофи, този акт е неразделна част от фактурата, придружени със заявка образец от одитната пътека на общината, нормативни документи, които са разписани. След извършената проверка от моя страна се издава контролния лист за одобряване на разхода и извършване на плащането. Тази процедура е разписана в одитната пътека на общината и абсолютно всички предприятия я изпълняват.

Относно разходите за ремонт на общинското предприятие, които са извършвани в единствения към момента лицензиран сервиз на територията на общината, контролния лист е издаден въз основа на необходимите документи – фактура, акт и заявка. Служебният автомобил на предприятието към февруари 2012 година беше само един, материално отговорно лице за него е шофьора и при недобро техническо състояние на автомобила констатира това, като се съставя акт. На ниво ръководител на предприятието, кмет на община се установява необходимостта от извършване на ремонт и съответно кмета дава разрешение за отстраняване на повредите. След извършения ремонт се съставя фактура и заедно с акта и заявката достига до финансовия контрольор за одобрение. Заявката се подписва от ръководителя на общинското предприятие като МОЛ. Фактурата се одобрява също от ръководителя на общинското предприятие. Актът освен от шофьора се подписва от още един работник, компетентно лице. Същата е процедурата и с останалите общински автомобили. Ремонта на автомобила се извършва след установяване неизправността му. Всички автомобили се обслужват от „В. Авто".
СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Д.: Нямаме проведена процедура, тъй като не се надвишават праговете по ЗОП, а поддръжката е необходима да се извършва от оторизиран сервиз. Към онзи момент твърдя, че това е бил единственият оторизиран сервиз. Ръководителят на общинско предприятие няма право да определя къде ще се извършва ремонта. Това се съгласува с кмета и ако има повече от един сервиз, трябва да се съберат оферти. Във фактурата са описани дейностите, които са извършени, частите, труд, единична цена, сбор. Всички реквизити по фактурата да са изпълнени с придружаващ акт и заявка. Проверка на място не правя. Не правя проучване.
Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита й и същата напусна залата.

В залата се въведе свидетелят С..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯТ С.:
СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Д.: В момента работя както автомонтьор във „В. Авто" от 5 години. Преди това съм бил шофьор в [община]. Когато бях шофьор и до момента автомобилите на [община] се поддържат във фирма „В. Авто", защото е специализиран сервиз, който може да задоволи нуждите на общината, а именно най - бърза и най - качествена поправка на автомобила. В Р. няма друг по-голям сервиз от този, който е с три клетки. Другите сервизи разполагат само с по една клетка и не са лицензирани и не могат да издават фактури. Докато бях шофьор бяхме доволни от услугите, даваха гаранция на частите и до ден днешен колите на общината се поддържат в този сервиз. Аз съм бил на работа в общината от 2004 година до 2008 година. От тогава се поддържат колите на общината в този сервиз. В момента предприятието има два автомобила Рено „К." и Пежо „Р.". От закупуването на процесният автомобил до настоящия момент се поддържа във „В. Авто". Този автомобил беше закупен по времето на г-н Г., около 2009 – 2010 година. Тогава директор на това предприятие беше г-жа Ю. А.. Доколкото знам ние поддържаме колите на общината, на горско стопанство, на рехабилитационните центрове и тези автомобили се ползват с предимство, защото има договорка с директора на сервиза и ръководителите, тъй като тези автомобили са единствени. Автомобилите на общината също ги обслужваме ние.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Д.: Знам колко са колите на общината, защото се обслужват в сервиза, в който работя, без някой камиони за които нямаме техническа възможност. Не мога да кажа къде се обслужват камионите. Г-жа К. не е идвала при нас. При нас идва само шофьора, установяваме повредата и след това казват дали ще се прави или няма да се прави. Фактурите ги подписва кмета, главния счетоводител и финансов контрольор, ако не се лъжа. Ние взимаме много по евтино, защото сме повече хора и искаме да има повече коли за работа.
Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита му и същият напусна залата.

Адв. Д.: Оспорвам протокол № 153/07.03.2013 година на КПУКИ. На първо място оспорвам, че протоколът е съставен без подписи на членовете. Оспорвам наличието на оригинал с подписи и оспорвам истинността на съдържанието на този протокол, включително, относно обстоятелството за проведено такова заседание на комисията, в този посочен неин състав при вземане на решение по отношение на доверителката ми. Оспорвам съдържанието на препис извлечението, което е представено с оригинала на този протокол, доколкото такъв съществува. Твърдя, че няма оригинален протокол с подписи. Съмнявам се протокола да отговаря на оригиналния стенографски запис и моля да ги задължите да представят и оригинала на стенографския запис. Последствията са сериозни за доверителката ми и ако тя не е съгласна, нека да го заяви, но аз съм длъжен да го направя. Моля да бъде разпитан като свидетел кмета на [община] – Л. Д. П., който да бъде призован от служебния му адрес [община], [улица], за установяване на обстоятелството имало ли е и от кога договорни отношения между [община] и „В. Авто". Той е разпитван и от Комисията. Моля да ми бъдат издадени три броя съдебни удостоверения. Едното е за снабдяване с друго от СГП, от което да е видно има ли образувано досъдебно производство за евентуално извършени от предприятието, членове и служители на комисията деяния и включва ли това разследване производство в комисията против жалбоподателката, като директор на общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда" [населено място], завършило с решение № 191/07.03.3013 година на КПУКИ. Второто удостоверение с идентично съдържание до СРП, както и съдебно удостоверение, което да ми послужи пред РУП В. по силата, на което да се снабдя с копия от материалите по образуваната преписка във връзка с проверка и разследване за имуществени облаги по процесните пет броя фактури, издадени от общинско предприятие „Център за услуги в домашна среда" [населено място].
Юрк. Д.: Ще се ползвам от оспорения протокол. Моля да не уважите тези искания. Считам, че се разпитаха достатъчно свидетели във връзка с обстоятелството, че няма договорни отношения.

По направените искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 дневен срок от днес да представи по делото заверено копие на протокол № 153/07.03.2013 година на КПУКИ, съдържащ подписите на председателя и членовете присъствали на това заседание на комисията, като в следващото съдебно заседание представи оригинала на същия за констатация.

ДОПУСКА до разпит като свидетел при режим на призоваване кмета на [община] – Л. Д. П., за установяване на посочените обстоятелства.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 60 лева, вносими от жалбоподателката в 7 дневен срок от днес.
ДА СЕ ИЗДАДАТ на жалбоподателя исканите съдебни удостоверения след представяне на проекти и внесена държавна такса.
За събиране на доказателства
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.04.2014 година от 11.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатия до разпит свидетел, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.08 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: