

РЕШЕНИЕ

№ 1519

гр. София, 02.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7006** по описа за **2019** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Й. С. С. против решение от 22.03.2019 г., постановено по НАХД № 8362/2018 г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № К - 039601 от 28.02.2018 г. на член на Комисията за защита на потребителите, оправомощен със заповед № 1011/14.11.2016 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите. Обосновават се съображения за неправилност на решението, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Оспорва се, изводът на въззивния съд, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. Изтъква се, че проверката от служителите на КЗП е извършена в отсъствие на представител на дружеството, както и, че екземпляр от съставения при проверката констативен протокол не е изпратен на търговеца. Твърди се и допуснато в хода на административно наказателното производство съществено процесуално нарушение, изразяващо се неправилно посочване на конкретната дата и място на извършване на твърдените нарушения. Посочва се, че наказателното постановление страда от липса на реквизит по чл. 57, ал. 1, т.5 ЗАНН – описание на нарушението и

обстоятелствата, при които е извършено. По отношение прилагането на материалния закон се сочи неприложимост на санкционната норма на чл. 204 от Закона за защита на потребителите и недоказаност на нарушенията по чл. 181н, ал. 2, във връзка с ал. 1 от ЗЗП и чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП. Обосновават се доводи за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да се отмени наказателното постановление.

Ответникът Комисията за защита на потребителите не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № К-039601 от 28.02.2018 година, издадено от член на Комисията за защита на потребителите, оправомощен със заповед № 1011 от 14.11.2016г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на [фирма], на основание чл. 233, ал. 2 от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция” в общ размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 47, ал. 1, т. 2, 3, 8 и 12 от ЗЗП, както и на чл. 188н, ал. 2 във връзка с ал. 1 и ал. 4 от ЗЗП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено следното: На 11.12.2017г. в КЗП е постъпила жалба с вх. № Ц-03-10227/11.12.2017г. относно предоставяне на непълна и неясна информация при закупуване на стоки през интернет страницата на дружеството. С жалбата е направено оплакване, че не е предоставена достатъчно информация относно произхода на стоките и условията за тяхното връщане; относно това, дали стоките са нови или втора употреба, както и дали в цените е начислен ДДС. Потребителят на интернет страницата на дружеството се оплаква и от липсата на договор от разстояние. Във връзка с постъпилата жалба, на 13.12.2017 г., контролните органи извършили проверка, при която установили, че през интернет страницата на дружеството се предлагат стоки за закупуване, чрез сключване на договор за продажба от разстояние, регламентиран в глава II, раздел I от ЗЗП. На началната страница са представени предлаганите стоки /фототапети/, информация относно същите, както и предоставен телефон за контакт. В присъствието на двама свидетели, е извършено контролно обаждане, на посочения на интернет страницата на дружеството номер за връзка, по повод запитване за продукт (халоген) на автомобил N. X T. 2.2 D. 136 HP. В хода на разговора се уточнява цената на продукта и срока на доставка. Проверката

приключила със съставяне на Констативен протокол №К-0187952/13.12.2017г., в който са отразени констатациите на проверяващите, а именно, че преди потребителят да бъде обвързан с договор от разстояние или от предложение за сключване на такъв, дружеството на своята интернет страницата, не предоставя необходимата информация по ясен и разбираем начин, относно своето име/наименование; седалище и адрес на управление, както и адреса на електронната си поща; право на отказ от договора, с посочени условия, срок и начин за неговото упражняване, както и напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба. Освен посоченото, по проверката са установява, че на своята интернет страницата, [фирма] не предоставя допълнителна информация на потребителите относно органите на АРС, в чийто обхват на дейност попада, както и не поставя електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове.

С писмо на КЗП с изх. № Ц-03-10227/20.12.2017г. е изискана информация от [фирма] относно лицето, от чийто хостинг акаунт се зарежда домейна maxparts.bg. С писмо до КЗП с вх. № Ц-03-10227/29.12.2017г. „Регистър.БГ“ е предоставило информация, от която е видно, че [фирма],[ЕИК] има адрес по регистрация: [населено място] 5100, [улица] ет. 2, ап. 3.

При тези обстоятелства на 30.01.2018г. е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на [фирма], връчен без възражения, като въз основа на него е издадено и наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице от обективна и субективна страна е извършило визираното в наказателното постановление нарушение. Приел е, че в случая не са налице основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това, изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото.

Доводите на жалбоподателя досежно допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство са обсъдени в решението на районния съд с подробни и задълбочени мотиви, които настоящата инстанция изцяло споделя, поради което не намира за нужно да ги преповтаря.

Настоящата касационна инстанция изцяло подкрепя изложените от въззивния съд мотиви за правилно ангажиране на административно наказателната отговорност на [фирма], като оператор на сайт за търговия от разстояние www.maxparts.bg. Напълно обосновани са изводите на Софийския районен съд, че търговското дружество е осъществило състава на административно нарушение по чл. 204 от ЗЗП, като в поддържания от него сайт липсва информация, относно търговеца, опериращ сайта (задължително изискване, установено в чл. 47, ал. 1, т. 2 от ЗЗП), липсват посочени седалище и адреса на управление на търговеца, неговия телефонен номер, както и адреса на електронната му поща (задължително изискване, установено в чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗЗП), липсва посочена информация за правото на отказ на потребителя от договора от разстояние в 14-дневен срок от приемане на продуктите и не е представен стандартен формуляр за упражняване на правото на отказ, съгласно приложение № 6 от ЗЗП (задължително изискване, установено в чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП), както и че липсва информация относно напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба (задължително изискване, установено в чл. 47, ал. 1, т. 12 от ЗЗП).

Сочената за нарушена норма на чл. 47, ал. 1 от ЗЗП, задължава търговецът да предостави на потребителят по ясен и разбираем начин определена изчерпателно изброена информация, преди потребителят да бъде обвързан от договор от разстояние или от договор извън търговския обект, или от подобно предложение за сключване на договор. Сред така изброената изчерпателно информация е името/наименованието на търговеца (т. 2), седалище и адреса на управление на търговеца, неговия телефонен номер, както и адреса на електронната му поща (т. 3), условията, срокът и начинът за упражняване на правото на отказ както и предоставяне на потребителя и стандартния формуляр за упражняване правото на отказ съгласно приложение № 6 (т.8) и напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба (т. 12). По делото липсват доказателства, които да опровергават събраните в хода на административно наказателното производство писмени доказателства за така констатираните нарушения, поради което касационната инстанция изцяло споделя мотивите на съда относно правилното прилагане на закона от страна на административно наказващия орган при ангажиране на административно наказателната отговорност на [фирма], като оператор на сайт за търговия от разстояние www.maxparts.bg.

Неоснователно е възражението, че неправилно в наказателното постановление е посочена санкционната норма на чл. 204 от ЗЗП, въз основа на която е наложено наказанието на ответника по касация за нарушенията на чл. 47, ал. 1, т. 8 и т. 12 от ЗЗП. Посочената норма предвижда санкция за неизпълнение на задълженията за предоставяне на информация на потребител по чл. 47, ал. 1 - 3, 5 - 7, чл. 48 и 49, т.е. всички точки съдържащи се в посочените алинеи на чл. 47 (включително т.8 и т.12).

Наред с горното, доказано е извършването на останалите визирани в АУАН и в наказателното постановление нарушения - не са посочени органите за АРС, в чийто обхват на дейност попада, в нарушение на чл. 181н, ал. 2 от ЗЗП и не е поставена на електронната страница електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове, в нарушение на чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП, разпоредби вменяващи в задължения на търговците да предоставят на потребителите информация за органите за АРС, в чийто обхват на дейност попадат, и за органите за АРС, към които са поели ангажимент да участват или са длъжни да използват. Информацията включва адреса

на интернет страницата на съответните органи за АРС, като информацията по ал. 1 се предоставя по ясен, разбираем и леснодостъпен начин на интернет страницата на търговеца, когато има такава, и когато е приложимо, в общите условия на договора за продажба или в договора за предоставяне на услуги, предлагани от търговеца, както по ал. 4 на чл. 181н- търговците, които сключват договори за онлайн продажби или услуги, както и местата за онлайн търговия, установени в рамките на Европейския съюз, поставят на интернет страниците си електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове (платформа за АРС), която е леснодостъпна за потребителите. Орган за алтернативно решаване на потребителски спорове (орган за АРС) е всеки орган, независимо от неговото наименование, който е установен, осъществява постоянно дейност по алтернативно решаване на потребителски спорове и е включен в списъка по чл. 181п от закона. Органът за АРС може да бъде едноличен или колегиален.

Настоящият съдебен състав намира, че определените минимални размери на имуществените санкции, съответстват на целите на наказанието съгласно чл. 12 от ЗАНН, както и че в случая не са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН. С оглед спецификата на регулираните от ЗЗП обществени отношения, респ. субекта на нарушенията, а именно: търговец, спрямо когото законът въвежда завишени критерии при упражняване на търговската му дейност, касационната инстанция намира за неоснователни и доводите изложени от касатора [фирма] за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН и изключване на отговорността на търговското дружество поради маловажността на деянието.

По изложените съображения, касационният съд счита, че спрямо обжалваното решение не е налице което и да е от касационните основания по чл. 348 от НПК, които да налагат неговата отмяна.

Предвид това, Административен съд София-град, XIX касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.03.2019 г., постановено по НАХД № 8362/2018 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.