

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3657** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя П. П. П., редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Е. Ц., нередовно призован на 10.05.2022 г., явява се лично. Няма възражения по редовността на призоваването.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на жалбоподателя от 10.05.2022 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 10.05.2022 г., с приложения под опис.

ЮРК. И.: Поддържам жалбата срещу процесното решение в онези точки, които касаят [фирма] относно частта, в която жалбата на ЗС е приета за основателна, относно частта, в която е наложена ПАМ на жалбоподателя и относно срока за изпълнение на

предписанието. Представям и моля да приемете в превод на български език пресъобщение на КЗЛД - А., относно решение по казус 2021-078.022; извлечение от съдебно решение на английски съд, постановено на 01.04.2020 г. по делото „М. супермаркет“ срещу ответници; преведено пресъобщение на КЗЛД - А. относно решение по казус 20210.7850.22. Представям ги, тъй като на европейско равнище КЗЛД на други държави - членки имат практика, съгласно която при виновно нарушение на законодателството за защита на личните данни от служители на администратора, администраторът не носи отговорност, когато е приложил всички технически и организационни мерки.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна. Нямам доказателствени искания. По представените днес от жалбоподателя, оставям на преценката на съда. Това не са решения на СЕС, а решения на държавите членки. Не би следвало да бъдат взимани под внимание.

И. Ц.: Оспорвам жалбата. Няма да представям допълнителни доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните.

ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя пресъобщения и решение за сведение.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да присъдите, че решението на КЗЛД е неправилно и незаконосъобразно в частите, които обжалвам. Моля да ми бъде предоставен 7-дневен срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Същата е неоснователна. При разглеждането на казуса от КЗЛД са взети всички мерки и всички процесуални действия, предвид пълномощията на комисията с оглед регламента и ЗЗЛД. Жалбоподателят има сключен договор за обработка на лични данни с охранително дружество от 08.05.2018 г., с посочване кой е администратор и кой е обработващ. Това е допустимо по смисъла на чл. 28, §1 от Регламента, но отговорността за действията на обработващия данните не се сваля от плещите на администратора от този договор. Администраторът продължава да носи тази отговорност. Моля за срок за писмени бележки, в който да посоча решения на СЕС в този смисъл. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на комисията като правилно и законосъобразно. Взети са под внимание всички смекчаващи вината обстоятелства предвид отговорността. Прието е, че желанието на дружеството да изпълни регламента е установено, но нарушението е факт. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

И. Ц.: Моля да потвърдите решението на комисията, като считам, че същото е даже много леко. Нарушението е доказано, а е наложено само предписание, при положение,

че има ясно разписани санкционни норми.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: