

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12149** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. О. В. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

Съдът по представена лична карта констатира самоличността на жалбоподателя и върна личната му карта.

ОТВЕТНИКЪТ М. Е. Г., на длъжност командир отделение към СДВР, 7 РУ при СДВР – редовно призван, представлява се от юрк. И., с представено днес пълномощно под № 4.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 17.02.2026г. писмени бележки от ответника, с приложени към тях писмени доказателства – заповед № 513з-6400 от 07.07.2023г. на старши комисар на СДВР; удостоверение от 05.01.2026г. на началника на 03 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР и Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г. на министъра на МВР.

ДОКЛАДВА молба от 18.02.2026г. от жалбоподателя, с която е посочено името на допуснатия свидетел.

ДОКЛАДВА писмо от 23.03.2026г. от ответника, във връзка със записите от видеорегистраторите.

ДОКЛАДВА молба от 17.04.2026г., представена от страна на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Д., с която моли да се приеме за доказан факта, че соченото деяние не представлява административно нарушение, с оглед създадената пречка от страна на ответника за събиране на доказателства.

СЪДЪТ предостави молбата от 17.04.2026г. за запознаване от страна на ответника.

АДВ. Д.: Своевременно сме се запознали с допълнително приложените от ответника документи. Държа да отбележа, че не са изпълнени нито една от четирите точки от допуснатите доказателствени искания в предходното заседание и в тази връзка сме депозирали становището от 17.04.2026г., което поддържа. Водим допуснатия ни за днешното съдебно заседание свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. И.: Поддържам представените писмени бележки. Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с писмените му бележки от 17.02.2026г. писмени документи като доказателства по делото, както и тези представени с молбата му от 23.03.2026г.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Г. с ЕГН 19950315-04997, номер на паспорт FL716414 – неосъждан, без дела и родство със страните, украински гражданин.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

Познавам А. от 5-6 години. Бях с него на 16.10.2023г. Пътувахме към[жк]. Беше около 00:00 часа през нощта. Познавам А. като добър шофьор. Счита, че е такъв, тъй като е пътувал много в чужбина. Пътувахме към ул. „8-ми декември“. Светофарната уредба беше с червен сигнал. Пред нас имаше една кола, а зад нас имаше кола на служители на КАТ. След като светофарът премина към зелен сигнал А. направи ляв завой и в този момент си казахме, че полицаите, които бяха зад нас, ще ни спрат, тъй като регистрацията на автомобила е украинска. Минахме сладкарница „Неделя“ и малко след нея полицаите ни спряха. Поискаха шофьорската книжка и личната карта на А. и той им ги даде. Поискаха и моята лична карта. Провериха ни данните и ни върнаха документите. След проверката чакахме в колата около час и нещо. Полицаите ни казаха, че трябва да изчакаме, тъй като А. е правил маневри и е дрифтирал. След час и нещо извикаха А. да подпише акта и той излезе от колата. След 5 минути полицаите му каза, че взимат шофьорската му книжка. А. не е извършвал дрифтиране. Полицаите ни казаха, че имало видеонаблюдение, но нищо не са ни показали на нас.

Пред нас на светофара имаше една кола, а след нас имаше полицейски автомобил. Не съм усетил колата да занася.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Д.: СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен и неправилен по съображения, подробно изложени в жалбата и събраните доказателства по делото. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам представения писмен отговор. Моля да потвърдите изцяло процесната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ прилага по делото представения списък на разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: