

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17781

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разглежда дело номер **6537** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 76, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ).

Делото е образувано по жалба от Р. Г. С. от [населено място], чрез адв. Т. Р. от САК срещу Решение №РС-3983 -21- 050 от 09.06.2021г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество / КПКОНПИ/, с което е установен конфликт на интереси, в частта , с която по отношение на Р. Г. С. е установен конфликт на интереси за три отделни нарушения на разпоредбата на чл.58, изр. 1,предл.4 от ЗПКОНПИ .

С разпореждане от 27.06.2024г. на Председателя на шесто отделение на ВАС е указано на основание чл.213а,ал.3 АПК произнасяне от първоинстанционния съд по исканията , съдържащи се в молба от 24.06.2024г. , с която се прави искане за освобождаване от държавна такса и за назначаване на служебен адвокат който да предостави безплатна правна помощ на касаторката в производството по отмяна на влязло в сила решение №8345 от 10.08.2023г. , постановено по адм. дело № 3007/2023г. по описа на ВАС.

С Разпореждане от 15.07.2024 г. съдът е изискал от Р. Г. С. да представи декларация и доказателства, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 ГПК и по чл. 23, ал. 3 ЗПП. Изискал е и справки от НАП и НОИ за получени доходи от касаторката.

С молба от 05.09.2024 г. Р. Г. С. е представила декларация за материално и гражданско състояние, в която се твърди, че не получава месечен доход. Посочено е, че частният жалбоподател притежава 1/2 идеална част от жилище в [населено място]

от 97 кв.м. , j от ПИ от 300кв.м. . Видно от приложената справка от НОИ за периода 2.03.2023г. до 01.03.2024г. Р. Г. С. е получила обезщетение за безработица в общ размер от 21 637, 82 лева.

При така изложеното съдът намира искането за освобождаване от внасяне на държавна такса и за предоставянето на правна помощ за неоснователно. Съображенията за това са следните:

Видно от представените по делото доказателства за притежаваното недвижимо имущество от Р. Г. С. , съдът счита, че същата разполага с достатъчно средства и може да си позволи заплащането на държавната такса от 30 лева, която е в най-малкия възможен размер от всички такси, дължими за оспорване пред ВАС.

За да се ползва безплатна адвокатска защита, лицата, които искат предоставянето ѝ, трябва да отговорят на изискванията за освобождаване от държавна такса – чл. 23, ал. 3 ЗПП. От разпоредбата на чл. 23, ал. 2 ЗПП следва, че правна помощ се осигурява при наличието на три кумулативни предпоставки: 1) страната по гражданско или административно дело да не разполага със средства за заплащане на адвокат; 2) желае да има такъв и 3) интересите на правосъдието изискват това (в този смисъл Определение № 3800 от 19.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 3163/2014 г.) В конкретния случай не е налице първата и третата предпоставка.

Предвид гореизложените съображения, съдът счита, че Р. Г. С. разполага с достатъчно средства, за да ангажира адвокат. Освен това при преценка на представените с адм. преписка и частната жалба доказателства са налице и предпоставките по чл. 24, т. 1 и т. 2 ЗПП.

С оглед на изложеното Административен съд София град, II отделение, 76-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Р. Г. С. за освобождаване от внасяне на държавна такса и предоставяне на правна помощ по адм. дело № 6537/2021 г. по описа на Административен съд София град до окончателното му приключване с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

Копие от настоящото определение да се връчи на Р. Г. С. .

СЪДИЯ: