

Протокол

№

гр. София, 24.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова
Ванина Колева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2976** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на
именното повикване в 09.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Г., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – зам.-председател на Комисия за финансов надзор, редовно призован,
представлява се от юрк. Г., с пълномощно от първата инстанция.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Милен
Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания. Моля да приемете становището на генералния адвокат, представено с
писмените бележки от 16.06.2022 г. за сведение на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА за сведение представеното от ответника заключение на генералния адвокат по дело на СЕС № С-473/2020 г., с жалбоподател [фирма] срещу КФН.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно по мотиви, подробно изложени в касационната жалба. По отношение на представеното становище на генералния адвокат, то под никаква форма не предпоставя решението на ЕС и считаме, че би следвало делото да бъде върнато на първоинстанционния съд поради недопускане на спиране до изчакване на решение на ЕС. Считаме, че това ще доведе до затрудняване на правната защита на [фирма] предвид това, че при решение на ЕС, че това не са съществени елементи по делото, [фирма] следва да възобновява дела и това категорично ще го затрудни. Не претендирам разноски.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Вярно е, че становището на генералния адвокат не е крайния съдебен акт по делото пред СЕС, но то до голяма степен разкрива нагласите, в какъвто дух ще бъде самото решение, както по въпроса дали въпросните данни са съществени, така и по отношение на обстоятелството дали публикуването на К. в търговския регистър е достатъчно, за да се приеме, че е изпълнено задължението по чл. 56. И според нас, и според генералният адвокат не е достатъчно. Моля делото да не бъде връщано на първоинстанционния съд. Ако касационната инстанция прецени, нека тя да спре делото съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Поддържам писмените бележки, приложени по делото. Моля за юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда.

АДВ. Г.: Считаме, че казаното от юрисконсулта на КФН е чисто внушение, че становището на генералния адвокат предопределя решението на делото пред ЕС.

ПРОКУРОРЪТ: Решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно и моля и да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: