

# Протокол

№

гр. София, 05.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов  
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2268** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:42 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА-С.“ – редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, затова

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и отмените решението на СРС и потвърденото с него НП. Моля да уважите подробно изложените аргументи в касационната жалба, относно допуснатите процесуални нарушения, както и направеното прилагане на материалния закон. Ако сметете, че процесуалните нарушения не е обосновават отмяната на НП, моля да вземете предвид, че са налице основанията на чл. 28 от

ЗАНН. Държавният орган твърди в обжалвания акт, че нарушението е продължило един ден, то превишаването не е било в достатъчно високи размери, които да обосноват висока обществена опасност. Моят доверител е подавал систематично искания за увеличаване на референтния размер на обезпеченията, като всички те са били разрешени, и не са налице вредни последици, които макар и в случая да не са съставомерни, се отразяват на степента на обществена опасност. Оказано е пълно съдействие на административния орган при извършването на мониторинга и не са установени дължими, но неплатени задължения. Претендирам разноски, за които представям списък с копие за колегата. Представям писмени бележки.

ЮРК. В.: Считаю, че при постановяване на решението СРС правилно е разтълкувал и приложил закона. Подадените заявления на икономическия оператор за ограничаване на обезпечението, са подадени след датата на осъщественото нарушение, поради което считам, че към датата на подаване декларацията за временно складиране, въз основа на която е издаден АУАН и е издадено НП, икономическият оператор не е разполагал с налична сума, която да покрие евентуалните вземания по декларираните стоки. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС, с което се потвърждава НП като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на въззивния съд.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: