

# РЕШЕНИЕ

№ 22207

гр. София, 03.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2600** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение Шейново“ ЕАД /Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД/, представлявано от изпълнителния директор д-р Р. Л. В., чрез адв. В. К., срещу волеизявление от 10.02.2026 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ в Министерството на труда и социалната политика и ръководител на Управляващия орган (РУО) по Програма „Развитие на човешките ресурси“ (ПРЧР) 2021-2027 година за одобряване на Оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедура за подбор на проекти № BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, в който проектно предложение с референтен № BG05SFPR002-1.004.0481 и наименование „Подобряване на работната среда във „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, е класирано под № 213 в „Списък с резервни проектни предложения за регион в преход, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансов ресурс“, с крайна оценка 71.50 точки и общо допустими разходи 168 564,90 евро.

Жалбоподателят оспорва волеизявлението на РУО с доводи за неговата нищожност, поради противоречието му с влязло в сила решение № 15506/08.05.2025 г. по адм. дело №10379/2025 г. Административен съд София-град (АССГ), 57-ми състав, с което е отменен предходен негов акт по същата процедура и преписката е върната с указания за извършване на повторна оценка на

проектното предложение на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД. Счита, че при новата оценка органът е приложил незаконосъобразен подход, с което на практика не се е съобразил с дадените му от съда задължителни указания по прилагането на закона. Според оспорващия оценката е следвало да се ограничи по конкретни критерии (Група II „Целеви групи“, Критерий 2, Група III „Дейности“, Критерий 3, Група III „Дейности“, критерий 5, Група IV „Разходи“, критерий 2), констатирани от съда за нарушени при оценяването. Вместо да се ограничи до тези рамки, проектното предложение на жалбоподателя е преоценено изцяло с общ резултат 71,5 точки, което го класира на 213-о място в Списъка с резерви. Твърди се, че комисията е надхвърлила пределите на правомощията си и е извършила цялостна нова оценка, което е в противоречие с дадените от съда задължителни указанията.

При условията на евентуалност се претендира незаконосъобразност на акта на РУО, поради допуснати съществени процесуални нарушения, вкл. на принципите на последователност, предвидимост и обективност, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че едно и също проектно предложение, без промяна на методологията за оценяване, е оценено по различен начин. Аргументи се намират от практиката на Върховния административен съд (ВАС), с която жалбоподателят обосновава тезата, че драстичното разминаване в оценките при еднакви факти, без ясен сравнителен анализ представлява съществено процесуално нарушение. В тази насока се изтъкват конкретни недостатъци на оценителната дейност. Неправилно е прието, че в документите към Приложение V липсва информация за заявените за закупуване лични предпазни средства (Л.) и работно облекло. Оценителите са игнорирали факта, че тези данни са подробно разписани в останалите задължителни документи към проекта (описание на целевата група и Списъка по чл. 17 от Наредба № 1 от 19 април 2001 г. за минималните изисквания за безопасност и опазване на здравето на работещите при използване на лични предпазни средства на работното място). Оценителите не са поискали разяснения или представяне на документи от кандидата относно използвания в предходен период брой на Л. за еднократна употреба, с което са го лишили от възможността да защити проекта си, компрометирайки обективността на оценката. Изтъкват се противоречия в констатациите на двамата оценители - по т. 4 от Критерий 5, Група III (Дейности) единият оценител е приел, че изискването не е изпълнено, а другият – че е. Според жалбоподателя дължимо е било аргументиране на разминаването в този случай. Налице е недопустимо средноаритметично усредняване на оценките - при наличието на противоположни констатации („изпълнено“ срещу „неизпълнено“) липсва база за аритметично усредняване. Според оспорващия този подход не разрешава противоречието, а създава изкуствен междинен резултат без логическа опора. Жалбоподателят придава значение и на обстоятелството, че повторната оценка влошава положението му, което при установеност на идентична фактическа обстановка счита, че е допълнително основание за незаконосъобразност на акта. Обобщава, че намаляването на точките и промяната на резултата, без детайлна обосновка, е в нарушение на принципите на предвидимост и правна сигурност.

По тези изложени в жалбата доводи се иска от съда да обяви за нищожен оспорения административен акт. При условията на евентуалност се претендира отмяната му и връщане на преписката на РУО със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендират се и разноси по списък.

Ответникът - ръководителят на УО на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021–2027 г., в становище към административната преписка, в писмен отговор по чл. 163, ал. 2 АПК, както и в открито съдебно заседание чрез процесуалните си представители юрк. С. А. и юрк. Д. Д., оспорва жалбата на всички заявления в нея основания. Счита, че оценяването на проектното предложение

на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД след връщане на преписката от съда е извършено при стриктно спазване на нормативните изисквания. Оценката е извършена от двама независими оценители, които отговарят на условията по чл. 13, ал. 4 от Постановление № 23 на МС от 13.02.2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 - 2027 г. Квалификацията и професионалният опит на оценителите се доказват от приложените към делото биографии и заповед за назначаване на комисията. Оценяването е проведено изцяло съобразно посоченото ПМС № 23/2023 г. и одобрените процедурни документи. Оценителните листове съдържат конкретните съображения и анализи по всеки критерий. Конкретният брой точки, присъден от оценителите, отразява преценката на органа по същество в рамките на неговата оперативна самостоятелност. В тази насока се цитира практика на ВАС, според която съдът извършва контрол за законосъобразност на процедурата, но не може да подменя волята на оценителната комисия, като извършва нова качествена оценка на проекта и присъжда различен брой точки. Допълнителни аргументи са намерени в проведения съдебен контрол на оценяването по същата процедура (по жалби на други кандидати), приключил без констатации за допуснати нарушения. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се възразява срещу размера на претендирания от жалбоподателя адвокатския хонорар.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Със заповед на министъра на труда и социалната политика № РД-03-31 от 15.09.2022 г. Ц. И. С. – главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“, е определен за ръководител на Управляващия орган на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 с всички произтичащи от това правомощия, детайлно разписани в описанието на действащите функции и процедури, свързани с Управляващия орган и Счетоводния орган на ПРЧР, Наръчник по ПРЧР (2021-2027) и приложимата нормативна уредба. На 16.10.2023 г., със Заповед № РД-01-318 на РУО на ПРЧР 2021-2027 г., е открита процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на проектни предложения № BG05SFPR002-1.004 "Адаптирана работна среда".

За целите на процедурата е утвърдена документация за провеждането ѝ, в т.ч. Условия за кандидатстване, образец на формуляр за кандидатстване, Критерии за оценка на административно съответствие и допустимост на проектните предложения, Методология за техническа и финансова оценка на проектните предложения и Указания за попълване на формуляр за кандидатстване.

Горепосочените документи и заповеди са налични в приложение към делото, обособено в червен класьор, както и в преписката, представена на електронен носител, съдържащ електронен образ на всички заверени с КЕП документи. Също там са приложени заповеди на РУО № РД01-14/22.01.2024 г., № РД-01-20/26.01.2024 г., № РД-01-62/01.03.2024 г., № РД-01-96/16.04.2024 г. и № РД-01-203/09.08.2024 г. за определяне на състава на оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения.

Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД е участник в така откритата процедурата с подадено в ИСУН Проектно предложение № BG05SFPR002-1.004-0481 с наименование „Подобряване на работната среда във „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“.

Проектното предложение е преминало успешно през етап 1 „Оценка на административно съответствие и допустимост“ и е било допуснато до етап 2 “Техническа и финансова оценка“ с крайна оценка 78.00 точки, при общо допустими разходи 387 721,67 лева.

На 30.09.2024 г. РУО на ОПРЧР 2021-2027 г. е одобрил представения от комисията оценителен доклад, включващ и списъка с резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране.

Проектното предложение на Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД е било класирано под № 4 в този списък, при което е оспорило включването си в резервните проектни предложения, атакувайки пред съда акта на РУО за одобряване на оценителния доклад.

Актът е отменен с решение № 15506 от 08.05.2025 г. на АССГ, 57 състав по адм. дело № 10379/2024 г., като на основание чл. 173, ал. 2 АПК преписката е върната на РУО за предприемане на следващи действия по оценка и класиране на проектното предложение съобразно дадени в мотивите на съдебния акт задължителни указания.

Решаващите мотиви на АССГ за отмяна на акта в оспорваната му част (по отношение на класирането на Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД в списъка с резервни проекти) се основават на извода за наличие на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон (чл. 35 ЗУСЕФСУ). Основният аргумент на съда е свързан с констатираните диаметрално противоположни, неясни и взаимоизключващи се констатации между двамата оценители В. А. Н. и П. А. Т. по конкретно посочени критерии от етап „Техническа и финансова оценка“. Прието е, че по критерий 2 (Група II „Целеви групи“) Оценител 1 е присъдил максималните 5 точки с мотив, че характеристиките са изрично посочени, докато Оценител 2 е поставил 0 точки с твърдението, че такива липсват. Аналогично несъответствие е констатирано и по критерий 3 (Група III „Дейности“) относно реалистичността на времевия обхват на проекта. Съдът е приел, че при толкова драстични разминавания по същество е недопустимо оценките да се обединяват механично чрез средноаритметично усредняване. Процедурането на оценителната комисия е квалифицирано като порочно, тъй като не е изисквана допълнителна информация от кандидата по реда на чл. 20, ал. 5 от ПМС № 23/13.02.2023 г., за да изясни тези разминавания и да гарантира обективност.

На следващо място, съдът е намерил констатациите на оценителите за необосновани и почиващи на непълнен анализ на представените документи. Твърденията, че в Приложение V липсва информация за ползваното до момента работно облекло и обосновка за необходимостта от лични предпазни средства (Л.), са опровергани от съдържанието на самото проектно предложение (т. 8 от Формуляра за кандидатстване и съответните колони в Приложение V). Съдът е отхвърлил и критиките на оценителите относно заявения брой медицински облекла (352 бр. при 248 души общ персонал). Счел е, че комисията е проявила формализъм, като е пропуснала да съпостави данните със „Списъка на работните места, използващи Л.“. От него по безспорен начин се установявало, че облеклата са предвидени за 176 служители със срок на износване от 6 месеца, което изисква точно по 2 бр. на човек за периода на проекта. Обобщено е, че тъй като оценителният доклад съставлява мотив за крайния акт на РУО, допуснатите в него нарушения обосновават извод за незаконосъобразност на самото административно решение.

При тези решаващи за отмяната изводи, съдът в решението си е дал на РУО конкретни указания по тълкуването и прилагането на закона - да упражни правомощията си по чл. 36, ал. 1, т. 2 ЗУСЕФСУ, като върне оценителния доклад на комисията и „проведе оценяване и класиране на жалбоподателя, от етапа, където са допуснатите нарушения“.

Решението на АССГ е обжалвано и оставено в сила с решение № 10552 от 29.10.2025 г. на ВАС по адм. дело № 7186/2025 г. Касационната инстанция е възприела изводите на първоинстанционния съд, констатирайки че по едни и същи критерии са налице противоположни становища на двамата оценители, без зад тези становища да има обосновка по фактите във връзка

с конкретното предложение. Отразени са като липсващи обосновки, които са налични. Изводите за „яснота“/“неяснота“ не почиват на анализ на самото проектно предложение, а са необосновани заключения. Постановянето на противоположни, необосновани или неясни и непредвидими оценки безспорно е довело до съществени нарушения на правилата за оценка на проектите предложения, тъй като води до субективизъм в оценяването.

След връщане на административната преписка е изготвена Докладна записка до РУО рег. № 75-17-789/16.11.2025 г. (л. 108 от делото) с предложение за сформиране на нова оценителна комисия, която да преоцени Проектно предложение № BG05SFPR002-1.004-0481, подадено от кандидата Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, като се анулира обобщената оценка и оценителните листове за посоченото предложение в ИСУН и същото да бъде разпределено за техническа и финансова оценка.

На базата на този доклад, на 03.12.2025 г. РУО на ПРЧР 2021-2027 г. е издал Заповед № РД-01-356 /налична в преписката, представена на електронен носител и в папка-приложение червен класьор/, с която на основание чл. 33, ал. 1 ЗУСЕФСУ и във връзка с решенията на АССГ и ВАС, е определил Комисия за оценка на проектно предложение с рег. № BG05M9OP001-1.004-0481, подадено от кандидата Втора САГБАЛ "Шейново" ЕАД по процедура BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, в състав: председател - В. С. С. - държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, ГД ЕФМПП, МТСП, членове с право на глас: 1. Т. Н. Г. - държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, ГД ЕФМПП, МТСП; 2. С. Д. Д. - държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, ГД ЕФМПП, МТСП; 3. В. А. А. - държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, ГД ЕФМПП, МТСП; резервни членове: 1. И. Т. Д. - държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, ГД ЕФМПП, МТСП; 2. И. Р. К. - държавен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, ГД ЕФМПП, МТСП; 3. В. Б. Б. - главен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, ГД ЕФМПП, МТСП; наблюдател - Д. Х. Д. – държавен експерт в отдел „Управление на качеството“, ГД ЕФМПП, МТСП.

Впоследствие е извършено автоматично разпределение, като за оценители на проектното предложение на Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД са определени Т. Н. Г. и В. А. А.. Същите са попълнили оценителни листове за техническа и финансова оценка, налични в преписката, представена на електронен носител, както и на хартия в папка-приложение червен класьор.

Според представения оценителен лист от оценителя Т. Н. Г. (оценител 1), проектното предложение на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД получава обща оценка от 73.00 точки (при праг за преминаване от 70.00 т.) и се предлага за финансиране със служебни корекции в бюджета.

Обобщено положителните констатации в листа на този оценител (където проектът получава максимален брой точки) по групи и критерии са следните: Цели и целеви групи (Група I и II – 25 от 25 точки) – констатирано е наличие на пълна логическа обвързаност между целите на проекта, идентифицираните проблеми и нуждите на целевата група. Броят на участниците е точно посочен и съответства на индикаторите в различните секции на формуляра; Допустимост и логика на дейностите (Група III, критерии 1, 3 и 4 – 15 от 15 точки) – прието е, че всички планирани дейности са допустими. Предвиденият времеви график е реалистичен, а последователността на изпълнение осигурява ясна логическа връзка с очакваните резултати; Ефективност на разходите (Група IV, критерии 1, 3 – 6 от 6 точки) – отчетено е, че заложените финансови стойности са съобразени с представените доказателства (оферти/принт скринове) и отговарят на принципите за икономичност и ефикасност. Налице е ясна връзка между разходи и дейности.

В листа на оценителя Т. Г. са констатирани пропуски и са направени забележки, а именно: Описание и ефекти на дейностите (Група III) – прието е, че обосновката на кандидата е оскъдна (критерий 2 – отнети 0 т., но с критика - описанието и обосновката на дейностите са оценени като

оскъдни и разпокъсани на различни места във формуляра и приложенията); Неправилно попълнено Приложение V за Л. (критерий 5 – отнети 15 точки) - информацията за личните предпазни средства (Л.) и специалното работно облекло (СРО) е представена обобщено по видове рискове, а не на отделен ред за всяка конкретна длъжност и артикул, каквито са били изричните указания. Липсва изискваната техническа съпоставка (параметри), която да докаже, че новите артикули реално надграждат ползваните до момента; липса на конкретен ефект при средствата за колективна защита (КПС); по същият критерий относно Дейност 4 кандидатът е използвал общи, декларативни формулировки („ще се подобри средата“, „ще се обезопасят обекти“), без да предостави убедителна и конкретна аргументация как точно всяко КПС ще защити здравето на работещите; Бюджет и обосновка на разходите (Група IV): липсва количествена обосновка (критерий 2 – присъдени 0 от 6 точки) - кандидатът не е посочил и обосновал количествата на Л. в секцията за дейности на формуляра. За Л. за еднократна употреба е пропуснато да се представи статистика за обичайните разходи на болницата за аналогичен период; липсва обосновка и защо е необходимо закупуването на точно 2 бр. подопочистващи машини; Грешно кодиране (критерий 4 – отнети 3 точки) - не са спазени указанията за финансово обвързване на разходите. Код 146 е следвало да се свърже само с Дейност 1, а код 144 – с останалите, но кандидатът е обвързал всички дейности и с двата кода на интервенция; Залагане на недопустими разходи (критерий 5 – присъдени 0 от 3 точки): включените 76 комплекта обикновено работно облекло (туника и панталон), 352 бр. медицинско облекло (туника и панталон) и 34 бр. медицинско облекло (туника, панталон и престилка) са дефинирани в Списъка като средства „за запазване на личното облекло“. Тъй като те нямат защитни функции за здравето, попадат под обхвата на забранената за финансиране съгласно Наредбата за безплатно работно и униформено облекло; заложи са 3 допълнителни оловни яки и 3 предпазни престилки за рентгенова среда над реалния брой на служителите в целевата група (3 лица). Поради липса на обосновка, обвързана със срока на износване от производителя, тези бройки са сметени за недопустим резерв.

Според представения оценителен лист от оценителя В. А. А. (оценител 2), проектното предложение на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД получава обща оценка от 70.00 точки, което е точният минимум за покриване на прага за преминаване по процедурата. Проектът е предложен за класиране, но при условие, че се извършат служебни редукиции в бюджета му.

Обобщено положителните констатации в листа на оценител 2 по групи и критерии са следните: Логика на целите (Група I – 10 от 10 точки): Ясно е обоснована връзката между целите на проекта и нуждите на целевата група. Успешно са обвързани екологосъобразните („зелени“) модели на труд и мерките за психологическа подкрепа с реалните потребности на служителите; Идентификация на целевите групи (Група II – 15 от 15 точки): Общият брой (248 заети лица) е правилно посочен и съвпада във всички секции и индикатори. Проблемите на персонала са ясно дефинирани в 5 основни направления (остаряло облекло, липса на места за отдих, бърнаут, недостатъчно обезопасяване и слаба екокултура); График и допустимост на дейностите (Група III, кр. 1, 3 и 4 – 15 от 15 точки): Всички заложи дейности са допустими по процедурата. Времевият обхват и линейният график за тяхното изпълнение са реалистични и последователни; Ефикасност на цените (Група IV, кр. 1, 3 – 6 от 6 точки): Финансовите разходи съответстват на предвидените дейности. Пазарните стойности на артикулите (Л., пожарна система, климатици, ергономични столове, пречистватели, кът за хранене) са надлежно доказани с приложени оферти и принт скрине.

Оценител 2 е констатирал пропуски и е направил забележки, довели до намаляване на точките, а именно: Описание и ефекти на дейностите (Група III) - непълна обосновка на Дейността за

„бърнаут“ (критерий 2 – отнети 8 точки). Оценителят намира, че мерките срещу професионалното прегаряне и стреса от COVID-19 не са обосновани в пълна степен. Кандидатът е включил в тази дейност административни служители (отдели „Финансово-счетоводен“, „Обществени поръчки“ и др.), без да разпише каква е настоящата ситуация при тях и защо точно те имат нужда от ментална подкрепа, предвид че работата под високо напрежение е характерна предимно за медицинския персонал; Погрешно попълнено Приложение V за Л. (критерий 5 – отнети 10 точки) - кандидатът е представил само обща текстова информация за износването на старите защитни средства, вместо да попълни таблицата по изисквания формат. В колони С и D липсват конкретните технически параметри на старите и новите артикули (например записано е само „защитни очила“ и за двете), което прави невъзможно доказването, че новите Л. осигуряват по-висока степен на защита. Отделно, срещу редица длъжности липсва каквато и да е информация; Бюджет и допустимост на разходите (Група IV): Необосновани количества Л. за еднократна употреба (критерий 2 – присъдени 0 от 6 точки) - кандидатът е пропуснал да представи изискуемата статистика за обичайните си нужди/разходи от тези Л. за аналогичен изминал едногодишен период, с която да защити разчетите си; Некоректно кодиране (критерий 4 – отнети 3 точки) - нарушени са финансовите указания за Област на интервенция. Код 146 е трябвало да се обвърже само с Дейност 1 („зелени модели“), а код 144 – с останалите дейности (от 2 до 5). Вместо това, за всяка една дейност кандидатът погрешно е въвел и двата кода едновременно; Залагане на недопустими разходи (критерий 5 – присъдени 0 от 3 точки): Недопустимо работно облекло - включените 76 комплекта обикновено работно облекло, 352 бр. медицинско облекло и 34 бр. медицинско облекло с престилка имат за цел единствено „да запазят личното облекло на служителите“. Те нямат реални защитни функции за здравето по смисъла на ЗЗБУТ и Наредба № 3/2001 г. и тъй като попадат в обхвата на Наредбата за безплатно работно и униформено облекло, са изрично недопустими за финансиране; Резервни бройки за рентгенова среда - за трима служители в Рентгеновото отделение (началник и двама лаборанти) са заявени по 6 бр. оловни яки и предпазни престилки. Тъй като в списъка е посочен срок на износване „според указанията на производителя“ (а не 6 месеца, което би оправдало двойно количество за 12-месечен проект), оценителят приема, че са нужни само по 1 бр. на човек. Останалите 3 бр. от всеки вид са възприети от оценителя като недопустими резервни бройки. Съобразно тези констатации са направени съответните предложения за корекция на бюджета с разходите за работни и медицински облекла.

Въз основа на препоръките в оценителните им листове, председателят на комисията е извършил редукия на недопустимите разходи от бюджета на проекта и корекция на размера на непреките разходи. Извършените корекции са отразени в таблица, отразяваща оптимизацията на бюджета (Приложение № 8). В ИСУН е създадена нова версия на проекта, в която са направени препоръчаните от оценителите редукии и бюджетът на проекта е превалутиран в евро.

Изготвен е Оценителен доклад за работата на комисията за оценка, назначена със Заповед № РД-01-356/03.12.2025, според който проектно предложение № BG05M9OP001-1.004-0481 отговаря на критериите за финансиране, тъй като общата му крайна оценка е равна на 71.5 точки и покрива минималният праг от 70 точки. След премахване на недопустимите разходи от бюджета на проекта, комисията е одобрила безвъзмездна финансова помощ в размер на 168 564.90 евро за неговото изпълнение. Въз основа на получената обща крайна оценка проектното предложение на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД е класирано под номер 213 в Списъка с резервни проектни предложения за регион в преход, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансов ресурс, подредени по реда на тяхното класиране.

Оценителният доклад е подписан от председателя и членовете на комисията с право на глас.

Предоставен е на РУО на 09.02.2026 г. и е одобрен от него на 10.02.2026 г.

Съобщението до жалбоподателя с резултатите от оценката и класирането е изпратено чрез ИСУН на 13.02.2026 г. и отворено на същата дата (писмо рег. G05SFPR002-1.004-0481-R011).

Оспорването пред съда е иницирано от Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД на 25.02.2026 г.

По делото са приети като доказателства представените с жалбата, документите, придружаващи административната преписка (на хартия (червен класьор) и електронен носител) и тези допълнително представени с молба от ответника от 23.03.2026 г. (л. 95 и сл.), изискани от съда.

С определение № 10939 по делото настоящият състав е указал на оспорващия, че на основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 144 АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и свързани с твърденията му за нищожност и незаконосъобразност на акта. На ответника е указано, че на основание чл. 170, ал. 1 АПК носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. че при оценяването на проектното предложение на жалбоподателя са изпълнени указанията в Решение № 15506 от 08.05.2025г., постановено по адм. дело № 10379/2024г. на Административен съд – София град, като оценяването е извършено в съответствие с Насоките за кандидатстване, Вътрешните правила за работа на оценителна комисия по процедура за подбор на проекти № BG05M9OP001-1.004 „Адаптирана работна среда“ и Методиката за оценка на проектни предложения по процедурата, като оценките на двамата оценители покриват изискванията за истинност, обосновааност и предвидимост.

**При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното от Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД властническо волеизявление е акт по чл. 36, ал. 1, т. 1 ЗУСЕФСУ, който изхожда от компетентен орган – РУО на ПРЧР 2021-2027 г., съгласно делегираните му правомощия със Заповед № РД-03-31 от 15.09.2022 г. на министъра на труда и социалната политика, чл. 9, ал. 5 ЗУСЕФСУ, чл. 4, т. 7 и чл. 29, ал. 1 от Устройствения правилник на МТСП, във връзка с т. 1, б. "ж" от Решение № 712 на МС от 06.10.2020 г., изм. и доп. с РМС № 519 от 22.07.2022 г.

Извън установената компетентност на органа, с оглед обхвата на търсената в настоящото производство съдебна защита, валидността на акта му е обусловена от преценката за спазване на производствените правила и конкретно тези основани на разпоредбата на чл. 177, ал. 2 АПК, според която актове и действия на административен орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Съответно при действието на чл. 33, ал. 1 и чл. 35 ЗУСЕФСУ законосъобразността на оспореното властническо волеизявление се определя от контрола върху това дали са спазени нормативните изисквания по отношение на оценъчната дейност на комисията по чл. 33, ал. 1 ЗУСЕФСУ.

Жалбоподателят поддържа тезата, че формираното след отмяната на предходния акт на РУО негово волеизявление (одобряващо списъка с класирането му като резерва с 71,5 точки) е нищожно, тъй като не изпълнява задължителните съдебни указания и повтаря същите процесуални нарушения, отречени от АССГ и ВАС. Счита, че след връщане на преписката не е следвало да се извършва изцяло нова оценка. Новата оценителна комисия е надвишила правомощията си, като вместо да ограничи преразглеждането само до четирите порочни

критерия, посочени от съда, комисията е извършила изцяло нова оценка по всички показатели, като е намалила точки по критерии, по които кандидатът е имал пълен брой точки при предишното си оценяване. Като резултат това е довело до влошаване на положението му. Оспорващият възразява и срещу приложението на подхода за оценяване. Критикува извършеното средноаритметичното усредняване, приложението на формализъм при преценката за недопустимост на част от разходите за медицинското облекло, при което комисията е присъдила 0 точки за количествата Л., без служебно да изиска от кандидата справка за изразходваните бройки за минал период по реда на чл. 20, ал. 5 от ПМС № 23/2023 г.

Ответникът поддържа, че извършеното след връщане на преписката оценяване е съобразено с указанията на съда. Актът на РУО е мотивиран чрез оценителните листове, като конкретният брой точки, присъден от оценителите, е проява на тяхната оперативна самостоятелност и експертна преценка, която не подлежи на съдебен контрол.

Така заявените насрещни тези и възражения на страните определят спорните въпроси на две основни групи: процесуалноправни (свързани с изпълнението на съдебното решение и неговите обективни предели (сила на пресъдено нещо)) и материалноправни (свързани с преценката дали при новото оценяване на проектното предложение на жалбоподателя са спазени нормативните и процедурни правила за извършване на самата оценъчна дейност).

В конкретния случай при отмяната на предходния акт на РУО съставът на АССГ е дал следните указания в решението си: „ ... да се проведе оценяване и класиране на жалбоподателя, от етапа, където са допуснатите нарушения, посочени в мотивите на съдебния акт“. Тези нарушения са изрично индивидуализирани в мотивите на съдебния акт по отношение на: Група II „Целеви групи“, критерий 2, т. 2, при който оценките на двамата оценители за напълно противоположни и субективни; Група III „Дейности“, критерий 3, където е установено противоречие в констатациите за достатъчност на времеви ресурс; Група III „Дейности“, критерий 5, при който съдът приема за необосновани бележките на оценителите, че в Приложение V липсва информация за ползването до момента облекло и обосновка за надграждане. Съдът приема, че болницата е предоставила подробни данни, включително в т. 8 от Формуляра („Описание на целевата група“), но оценителите са извършили непълен анализ, пренебрегвайки наличните документи; Група IV „Разходи“, критерий 2, при който оценителите са поставили 0 точки, твърдейки, че количествата на Л. (в частност 352 бр. медицинско облекло) са завишени спрямо общия брой на целевата група, докато от приложения „Списък на работните места, използващи Л.“ се установява, че облеклото е за 176 души със срок на износване 6 месеца (т.е. точно по 2 бр. на човек за 12-месечен проект). Тук е обърнато внимание, че ако на органа не му е достигала информацията за еднократните консумативи, той е бил длъжен служебно да я изиска.

По отношение на задължителните указания, които административният орган следва да съблюдава при новото произнасяне, съдът намира за относима съдебната практика на ВАС, обобщена в определение № 15293 от 10.12.2020 г. по адм. дело № 9052/2020 г., 5-членен състав, според която в хипотезата по чл. 173, ал. 2 АПК - на връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне, диспозитивът на решението не притежава самостоятелен регулативен ефект. Той трябва да бъде разглеждан в единство с указанията до органа, а те се съдържат именно в мотивите към съдебния акт. Доколкото указанията са задължителни, те предопределят и новото произнасяне на органа, който под страх от нищожност на повторно издадения акт съгласно чл. 177, ал. 2 АПК, е обвързан от тях при разрешаването на въпроса.

Същевременно, както е посочено в Решение № 5390 от 19.05.2026 г. на ВАС по адм. д. № 2957/2026 г., VII о., влязлото в сила съдебно решение се характеризира не само с формална законна сила, т. е. с необжалваемост и стабилитет, но и с материална законна сила, т. е. със

задължителност и сила на пресъдено нещо. Силата на пресъдено нещо, както и нейните обективни и субективни предели, определят лицата и предмета, спрямо които съдебното решение има действие. При извършване на преценка относно наличието на тъждество между отменения административен акт и последващо постановление такъв следва да се съпоставят обективизираните в тези актове фактически и правни обстоятелства, разгледани в светлината на отменителното съдебно решение. Само наличието на пълно тъждество между тези обстоятелства би могло да обоснове нарушаване на изискването на чл. 177, ал. 2 АПК.

В случая твърденията в жалбата са, че новата оценка на проектното предложение на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД повтаря пороците от първото оценяване. Това обаче и да е така, не компрометира валидността на обжалвания акт на РУО, а се отразява върху неговата законосъобразност. С решението на АССГ по адм. дело № 10379/2024 г. е отменен самият административен акт на РУО по чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕФСУ, а не одобреният с него оценителен доклад, част от който са оценителните листове за техническа и финансова оценка на предложението. Т.е. съдът се произнесъл със сила на пресъдено нещо по предмета на правния спора - законосъобразността на акта на РУО, като е изпълнил процесуалното си задължение да върне преписката на органа със задължителни указания. Обективните предели на действие на това решение, т. е. това, за което силата на пресъдено нещо важи, е единствено актът на РУО, не и оценката, която е негов мотив. От тази гледна точка евентуалните пороци в оценъчната дейност на комисията не водят до нищожност, а евентуално до незаконосъобразност на акта.

С оглед изложените в жалбата на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД доводи за отмяна, първият въпрос, който се поставя пред настоящата инстанция е имала ли е право новоназначената оценителна комисия да извърши цялостна техническа и финансова оценка на проекта, или е следвало да се ограничи строго до преоценката по критериите с констатирани от съда пороци?

Видно от представения до РУО доклад рег. № 75-17-789/16.11.2025 г., комисията, извършила оценката на подадените по процедурата проектни предложения, е приключила своята работа и към м. ноември 2025 г., когато преписката е върната на органа, не е била действаща. От процесуална гледна точка това обстоятелство обяснява защо администрацията е пристъпила към формирането на нов състав на оценъчната комисия. Този нов състав законосъобразно е разгледал и преценил наново проектното предложение на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД по всички групи и критерии за оценка.

Не намира нормативна подкрепа тезата на оспорващия, че законосъобразното изпълнение на съдебния акт е предполагало извършване на частично оценяване на проектното му предложение - само по критериите, по отношение на които съдът е констатирал пороци, като резултатите от това ново оценяване да бъдат прибавени към присъдените от предишните оценители точки по останалите показатели.

Както се посочи, предмет на съдебната отмяна е актът на РУО, с който е одобрен оценителният доклад, а не самата оценка, която е негов мотив. Именно поради това, според указанията в решението на АССГ, след връщане на преписката органът следва да проведе „оценяване и класиране на жалбоподателя, от етапа, където са допуснатите нарушения, посочени по-горе“. Това указание е проявление на дължимото с оглед констатираните пороци на оценяването правомощие на РУО по чл. 36, ал. 1, т. 2 ЗУСЕФСУ и предполага извършване именно на нова оценка на проектното предложение. Тъй като новите оценители (В. А. и Т. Г.) не са участвали в първата оценка, те са разгледали проектното предложение в неговата цялост, оценили са го по всички групи и критерии, като са поставили нови точки по всеки един от тях. Новата оценка няма как да бъде извършена частично (фрагментирано) – само по отделни критерии. Становището в жалбата в тази насока е в противоречие с регламентацията в чл. 20 от Наредба № 3/2023 г. и

приложимата в процедурата Методология за техническа и финансова оценка (налична по делото в папка-приложение червен класьор). В случая оценката на всеки оценител е математически резултат от броя точки, който той е поставил по отделните групи и критерии. Съвместна оценка, формирана от оценители от различни състави на комисията (чрез механично събиране на точки) е недопустима, още повече че новият състав на комисията не е и не може да бъде обвързан от преценката на предходните оценители.

Новият състав на оценителната комисия обаче е обвързан със съществуващите нормативни изисквания и дадените съдебни указания. Именно тук се проявява порока на извършената „преоценка“, който не е в това, че комисията е нова или е извършила изцяло нова оценка, а в начина, по който тя е процедира.

При новото оценяване отново са допуснати нарушения на производствените правила, довели до първоначалната отмяна на акта. По три от критикуваните от съда критерии новата комисия е поставила отрицателни оценки със сходни мотиви. В Група III (Дейности), Критерий 5 (Приложение V за Л.) точките отново са редуцирани в посока намаление (оценител 1 присъжда едва 5 от 20 т., а оценител 2 – 10 от 20 т.) с аргумент, че Приложение V е попълнено общо и липсват конкретни технически параметри за надграждане. Оценител 1 е посочил, че информацията е представена обобщено, а не в отделен ред за всеки артикул и длъжност. Липсва задължителното сравнение между техническите параметри на старите и новите Л., както и конкретна обосновка с какво новите надграждат досегашните По отношение на колективните предпазни средства (КПС) в Дейност 4 забележката е, че описанието на дейността и очакваните резултати са твърде декларативни, като липсва аргументация за ефекта от всяко отделно КПС в болничната среда. Оценител 2 е отбелязал, че не са посочени конкретни характеристики/технически параметри нито на текущите, нито на новите Л. и СРО (например, в двете колони е записано просто „защитни очила“, без технически спецификации, което препятства да се установи дали новите средства осигуряват по-висока степен на защита). И двамата оценители са категорични, че Приложение V е попълнено общо, липсват конкретни технически параметри и не е показано как новите Л. надграждат старите.

Тези забележки на оценителите обаче са в противоречие с действителното съдържание на проектното предложение. Във формуляра за кандидатстване, в описанието на Дейност „Закупуване на лични предпазни средства (Л.) и специално работно облекло (СРО)“ изрично е посочено, че предвидените за закупуване Л. и облекло обхващат по-голям спектър от рискове, осигуряват по-добра защита от досега използваните, по-устойчиви са на съответните рискови фактори на работната среда и с тях ще се реализират по-високи от минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. В т. 9 „Допълнителна информация“ е разяснено, че наличните Л. и СРО са с изтекъл срок или понижени експлоатационни качества, а заложените нови артикули ще осигурят по-висока защита. Относителна информация се съдържа и в колона „Текущи Л. и/или специално работно облекло с техните характеристики/технически параметри“, както и в колона „Обосновка“ на Приложение V - Информация за Л.. Данните в тези документи, разгледани в техния логически контекст, са напълно достатъчни, за да установят параметрите на експлоатираните средства и ясно да демонстрират с какво новите ги надграждат. Предвидените за закупуване Л., медицинско и работно облекло осигуряват по-висока степен на защита и имат по-добри експлоатационни качества, като са по-устойчиви на професионалните рискове и гарантират здравословни и безопасни условия на труд. С посочване на конкретното медицинско предназначение на Л. и СРО се дава допълнителна конкретика и на рисковите фактори съобразно специфичната болнична среда. Присъствието на тези данни изключва възможността информацията да се третира като „неналична“ или „декларативна“, а мотивите на

оценителите в тази част се явяват фактически опровергани.

На следващо място, в Група IV (Разходи), Критерий 2 (обосновка на количествата) изцяло е повторен отреченият от съда формализъм и изолиран преглед на документите. И двамата оценители са приели, че липсва каквато и да е обосновка за броя на предвидените за закупуване Л., както и информация за обичайните нужди и разходваните средства в болницата за минал период.

Тази констатация е изцяло невярна. В Приложение V („Информация за Л.“) са описани детайлно всички предвидени за закупуване предпазни средства и работни облекла с посочване на конкретен брой и ясен алгоритъм, доказващ, че бройката е изчислена на годишна база (12 месеца) съобразно броя на специфичните работни места. Заложено е: Медицинско облекло (туника, панталон) – 352 комплекта (по 2 комплекта за всяко от 176-те работни места, предвид 6-месечния срок на износа); Работно облекло (туника, панталон) за друг персонал – 76 комплекта (отново по 2 бр. на работно място за 6 месеца); Еднократни консумативи (маски за еднократна употреба – 35 000 бр., латексови ръкавици – 36 500 чифта, стерилни ръкавици – 29 500 чифта, гумени престилки и ръкавици – по 230 бр., хигиенни шапки – 2 160 бр., хирургични костюми – 2 500 бр. и операционни комплекти – 2 500 бр.) – количествата са аргументирани изрично с естеството на работа в лечебното заведение и са разпределени по средно 15 бр. (или 6 бр. за операционните) на месец за всяко работно място за периода от 12 месеца; Специализирани средства (защитни очила/шлемове за биологични агенти – 300 бр., защитни очила – 500 бр., оловно-гумени яки – 6 бр., предпазни престилки за йонизиращи лъчения – 6 бр.) – предвидени по 1 или 2 бр. на съответното работно място.

Тази подробна информация, разгледана съвместно с приложения към проекта „Списък на работните места, използващи Л. и специално работно облекло“, съставлява напълно достатъчна и икономически обоснована база за планираните разходи. В Списъка са отразени всички длъжности в болницата (по структури и отделения) с изброяване на необходимите за изпълнение на длъжността работни облекла и Л.. В таблицата към Приложение V е посочен точният брой на служителите, назначени на съответната длъжност. Простите математически изчисления, извършени по заложения от кандидата алгоритъм, позволяват на всеки експерт безспорно да провери логиката и математическата точност на заявените количества.

Следва изрично да се подчертае, че дори на оценителите да не им е достигала историческа информация (например за точния брой изразходвани консумативи за предходната година), те са разполагали с ясна законова алтернатива. Вместо директно да санкционират кандидата с отнемане на точки, те са били длъжни да процедират съобразно посоченото в чл. 20, ал. 5 от ПМС № 23/2023 г. и да изискат служебно допълнителни документи или разяснения за минали периоди. Това не е сторено, вследствие на което комисията повторно е лишила кандидата от възможността да защити разчетите в проекта и е възпроизвела пороци, които вече са били веднъж съдебно констатирани.

На следващо място, извършеният сравнителен анализ между индивидуалните оценителни листове на оценител 1 (Т. Г.) и Оценител 2 (В. А.) разкрива, че между тях са налице съществени разминавания в оценката по Група III „Дейности“.

По критерий 2 (Описание на дейностите) оценител 1 присъжда максималните 15.00 точки, въпреки че определя обосновката като оскъдна и разпокъсана на различни места в ИСУН (в целеви групи, приложения и допълнителна информация), но в крайна сметка приема, че изискването е изпълнено, тъй като информацията реално съществува в проектното предложение. В същото време оценител 2 намалява оценката на 7.00 точки, аргументирайки се, че мерките срещу професионално прегаряне (бърнаут) за административния персонал (счетоводство,

логистика, ТРЗ) са „изцяло необосновани“, тъй като липсвали доказателства този персонал да работи под напрежение. Подобно стеснително и рестриктивно тълкуване излиза извън рамките и целите на процедура „Адаптирана работна среда“. Според Условието за кандидатстване допустими целеви групи са всички заети лица в предприятието на кандидата като цяло, без да е въведено каквото и да било функционално или длъжностно ограничение, изключващо административния състав. Оценител 2 изцяло е пренебрегнал факта, че лечебното заведение функционира като единна и неделима система, в която административно-организационните процеси са пряко обвързани с медицинските дейности и оказват непосредствено влияние върху общото психосоциално натоварване на целия персонал.

Сериозно разминаване се наблюдава и по Критерий 5, където за сходни пропуски в попълването на Приложение V за личните предпазни средства оценител 1 отнема 15 точки (присъжда 5.00 от 20.00 т.), а оценител 2 отнема 10 точки (присъжда 10.00 от 20.00 т.). Забележките на двамата оценители се основават на диаметрално противоположни констатации. Оценител 1 счита, че информацията е обобщена по видове рискове, а не е разписана на отделен ред за всяка длъжност и артикул, а по отношение на колективните предпазни средства (КПС) в Дейност 4 формулировките за очаквания ефект са чисто декларативни. Оценител 2 се мотивира, че в Приложение V, колони C и D липсват технически параметри (записано било само „защитни очила“), което не доказвало качествено надграждане.

Изложеното сочи, че по едни и същи критерии са налице противоположни становища на двамата оценители, без зад тези становища да има обосновка по фактите във връзка с конкретното предложение. Изрично в решението на ВАС е посочено, че поставянето на противоположни, необосновани или неясни и непредвидими оценки води до съществени нарушения на правилата за оценка на проектните предложения, тъй като води до субективизъм в оценяването. Оценителната дейност се осъществява в рамките на нормативно и административно установени правила, и има експертно-оценъчен характер. Експертно-оценъчната дейност изисква притежаването на специални знания, които не са част от компетентността на органа и именно поради това законодателят е предвидил нейното използване при издаването на акта. За законосъобразността на един административен акт, който по силата на закона е обоснован с резултата от оценъчна дейност на нарочен помощен орган, е важно да се провери спазени ли са правилата за оценъчната дейност. В конкретния случай обаче, дори и формално оценката да е по критерии съгласно Насоките за кандидатстване, Вътрешните правила за работа на оценителна комисия по процедура за подбор на проекти №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“ и Методика за оценка на проектни предложения по процедурата, тя не покрива изискванията за истинност, обоснованост и предвидимост.

Изводът, който се налага, е, че и новото оценяване на кандидата, обусловило издаването на процесния акт на РУО, страда от съществени пороци в оценъчната дейност. По изложените по-горе съображения обаче (липса на пълно фактически тъждество с първия акт), тези пороци обуславят незаконосъобразността на административния акт, а не неговата нищожност. В този смисъл жалбата на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД е основателна.

Налице са основанията за отмяна на оспорения административен акт и връщане на преписката на административния орган на основание чл. 173, ал. 2 АПК за извършване на ново, законосъобразно оценяване на проектното предложение на жалбоподателя. Връщането е допустимо предвид обективизираните в доклада до РУО данни (л. 109), че крайният срок за изпълнение на проектите по процедура BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“ е до 31.12.2027 г. При новото оценяване комисията е длъжна да извърши всеобхватен и задълбочен анализ на представеното проектно предложение и придружаващите го документи в тяхната

цялост и взаимна обвързаност, като при необходимост и неяснота упражни правомощието си по чл. 20, ал. 5 от ПМС № 23/2023 г. за служебно изискване на информация.

При този изход на спора основателно е направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Съобразно представен списък с разноски по чл. 80 ГПК, вр. чл. 144 АПК и доказателства за тяхното плащане, същите възлизат в общ размер на 2 069,19 евро, от които 869,19 евро - държавна такса и 1 200,00 евро с ДДС - заплатен по банков път адвокатски хонорар. Неговият размер не е прекомерен предвид фактическата и правна сложност на спора, обема на събраните по делото писмени доказателства и защитаваият от страната материален интерес. Размерът на възнаграждението е съобразен с критериите по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата и не надвишава неоправдано минимумите, установени в Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което липсват основания за неговото намаляване по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК. Адвокатското възнаграждение е договорено между страните (клиент и адвокат), като клиентът сам е преценил, че тази сума е справедлива и отговаря на очаквания резултат и необходимия ангажимент.

Така мотивиран Административен съд – София град, Трето отделение, 75-ти състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** волеизявление от 10.02.2026 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ в Министерството на труда и социалната политика и ръководител на Управляващия орган по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 година за одобряване на Оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедура за подбор на проекти № BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, в който проектно предложение с референтен № BG05SFPR002-1.004.0481 и наименование „Подобряване на работната среда във „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, е класирано под № 213 в „Списък с резервни проектни предложения за регион в преход, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансов ресурс“, с крайна оценка 71.50 точки и общо допустими разходи 168 564,90 евро.

**ВРЪЩА** преписката на ръководителя на Управляващия орган по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 година за действия по оценка и класиране на проектно предложение № BG05SFPR002-1.004-0481 „Подобряване на работната среда във Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ по Процедура № BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, при спазване на задължителните указания по прилагането и тълкуването на закона, дадени в настоящото решение.

**ОСЪЖДА** Министерство на труда и социалната политика на Република България да заплати на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение Шейново“ ЕАД сумата от 2 069,19 евро (две хиляди шестдесет и девет евро и 19 цента) - разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Решението да се съобщи на страните с изпращане на препис по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.

**Съдия:**