

Протокол

№

гр. София, 23.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 23.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2954** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.51ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСЯ ЗАЩИТА НА ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно призован, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Б. - Моля да не се дава ход на делото. Считам жалбата за недопустима, същата е подадена от министъра на ЗХ, но той няма правен интерес за обжалване, тъй като с решението е установено, че дискриминацията е извършена от ИАРА и единствено на него е наложена санкция, а за МЗХ няма нито предписание нито препоръка. ИАРА е самостоятелно юридическо лице, същата се ръководи и представлява от ИД пълномощника на МЗХ, няма легитимна власт да представлява ИАРА предвид, на което считам жалбата за недопустима и производството по делото да бъде прекратено.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. В., пълномощник на МЗХ от 23.04.2012 година, с която заявяват, че поради служебна ангажираност няма възможност да представлява МЗХ. Моли да се уважи жалбата като основателна и доказана и да се даде ход по

същество. Моли и за препис от протокола от днешното СЗ.

СЪДЪТ като взе предвид направеното възражение от страна на процесуалния представител на ответника за недопустимост на жалбата поради липа на правен интерес намира, че на този етап жалбата следва да бъде оставена без движение, като на жалбоподателя бъде дадена възможност в 7-дневен срок считано от днес, да представи доказателства за наличие на правен интерес. Обстоятелството, че МЗХ е участвало като заинтересованата страна в хода на административното производство не обуславя категорично правният му интерес да обжалва процесното решение на комисията, тъй като видно от диспозитива на последното, с него не се налага ПАМ по отношение на министъра.

Води от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата подадена от юрк. В. в качеството ѝ на пълномощника на МЗХ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства за наличието на правен интерес от обжалване на процесното решение, както и да конкретизира кой всъщност е жалбоподателя, тъй като така както е формулирана жалба от В. В. процесуален представител на МЗХ дори не става ясно дали именно последният е жалбоподател. В приложеното към жалбата пълномощно липсва изрично упълномощаване на юрк. В. да подаде жалба срещу оспореното решение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на задължението за отстраняване на констатираните нередовности, производството по делото ще бъде прекратено в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: