

РЕШЕНИЕ

№ 20494

гр. София, 18.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7358** по описа за **2024** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.63, ал.1, пр.2 от ЗАНН във вр.с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

С Решение № 2144 от 08.05.2024 г., постановено по НАХД № 14124/2023 г., Софийският районен съд е потвърдил Наказателно постановление № 38-74/13.09.2023 г. на Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", с което на "Дени табако" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение по чл.54, ал.1 вр. чл.11, ал.1, т.2 вр. чл.10, т.1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл.116, ал.1, т.2 от ЗМИП.

Недоволен от така постановеното решение е останало санкционираното юридическо лице, който с касационна жалба, подадена в срок чрез адв.Г., обжалва същото. Подателят на касационната жалба твърди, че решаващият съд неправилно е тълкувал и приложил материалния закон. Настоява, че в случая е невъзможна пълна идентификация на клиента "Би Би Ессе" ДЗЗД, тъй като част от информацията не е публично достъпна. Позовава се на представената преди сделката декларация от клиента. Претендира отмяна на съдебния акт от настоящия съд и отмяна на обжалваното НП, както и присъждане на разноските за първоинстанционното и касационното съдебно производство. В с.з. касационният жалбоподател чрез адв.Г. поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба – Председателят на ДАНС – оспорва същата чрез

юк.В.. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила, а в полза на ответника да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки с подробни съображения за правилност на съдебния акт и за законосъобразност на НП. Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба и намира, че не са налице основания за отмяна на съдебния акт.

Административен съд-София град провери правилността и обосноваването на постановеното решение във връзка с направените от касатора оплаквания и намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна поради следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

СРС е бил сезиран с жалба срещу НП № 38-74/13.09.2023 г. на Председателя на ДАНС. Същото е издадено въз основа на АУАН № ФР-10-5163/04.07.2023 г., съставен от експерт при наказващия орган. Обективизираните в акта констатации се свеждат до това, че в качеството си на задължено лице по чл.4, т.38 от ЗМИП, дружеството-касационен жалбоподател, извършващо по занятие дейност на територията на Република България, свързана с предоставяне на услуги за обмяна между виртуални валути и признати валути без златно покритие, на 01.02.2023 г. в свой обект за обмяна на валута в [населено място], [жк], [жилищен адрес] магазин 2, е сключило сделка, като е продало на „Би Би Ессе“ ДЗЗД 25 145 USDT по курс от 0,944 евро за 1 брой, с обща равностойност 23 745,93 евро, въз основа на поръчка № 20483/01.12.2023 г. Посочената сделка е свързана с плащане на стойност, надвишаваща левовата равностойност на 15 000 евро, извършено от/на клиент на "Дени табако" ЕООД, по смисъла на чл.11, ал.1, т.2 от ЗМИП. За извършената сделка на клиента „Би Би Ессе“ ДЗЗД е издадена фактура № [ЕГН]/01.02.2023 г. от "Дени табако" ЕООД.

СРС е установил, че към клиентското досие за сделката са били предоставени: Поръчка № 20483/01.12.2023г.; Декларация за съгласие за събиране, използването и обработването на лични данни; Лична карта на представляващия дружеството - Е. А. К., Декларация за произход на средства от 01.02.2023 г.; Разписка за поръчка № 20483/01.02.2023 г.; Фактура № [ЕГН]/ 01.02.2023 г. за закупуване на 25 145 бр. USDT-TRC20 по валутен курс от 1,84701 за 1 брой, с левова равностойност от 46443,07 лв.

Съдът е установил, че в хода на извършена проверка по случая, документирана с констативен протокол рег.№ ФР-10-5161/04.07.2023 г., са били изискани писмени разяснения и документи във връзка с поръчката. В представения отговор било дадено обяснение, че при поръчката, подадена от служител на Би Би ЕССЕ ДЗЗД електронно през системата на Miningshop.bg, е поискана верификация на управителя на дружеството, както и попълване на декларация по чл.6б от ЗМИП, вътрешна проверка на "Дени табако" ЕООД на фирмата клиент в регистрите на агенция по вписванията. Допълнително е представена информация, че по поръчката е направена комплексна проверка както на собственика, така и на дружеството Би Би ЕССЕ ДЗЗД, като е изискано официално извлечение за актуалното състояние

Актосъставителят е приел, че с оглед чл.54, ал.1 от ЗМИП "Дени табако" ЕООД е следвало да идентифицира клиента чрез представяне на оригинал или нотариално заверено копие на официално извлечение от съответния регистър за актуалното им

състояние и заверено копие от учредителния договор, учредителния акт или от друг документ, необходим за установяване на данните по чл.54, ал.4 от ЗМИП, и като не е идентифицирал клиента си „Би Би Ессе“ ДЗЗД, ЕИК[ЕИК], по реда на чл.54, ал.1 от ЗМИП, касационният жалбоподател е осъществил нарушение на чл.54, ал.1 вр. чл.11, ал.1, т.2 вр. с чл.10, т.1 от ЗМИП.

С касираното решение СРС е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че административнонаказателното производство е протекло без допуснати съществени процесуални нарушения. По съществуващото на спора Съдът е формирал извода, че като задължено по ДМИП лице санкционираното юридическо лице е осъществило нарушението, за което му е наложена имуществената санкция, тъй като е могло да извърши идентификация по смисъла на чл.54, ал.1 вр. чл.10, т.1 от ЗМИП чрез изискване на оригинал или нотариално заверено копие на официално извлечение от съответния регистър за актуалното им състояние и заверено копие от учредителния договор, учредителния акт или от друг документ, необходим за установяване на данните по ал.4, или чрез извършване на справка в търговския регистър или в съответния публичен регистър по партидата на юридическото лице и документиране на предприетите действия по идентифицирането. Съдът е изтъкнал, че неперсонифицирано дружество по Закона за задълженията и договорите, каквото представлява „Би Би Ессе“ ДЗЗД, е вписано в регистър БУЛСТАТ с номер[ЕИК]. Макар че не цялата информация, вписана в регистъра, е публично достъпна, районният съд с позоваване на чл.36, ал.2 от Закона за регистър БУЛСТАТ е приел, че е съществувала възможността за изискване на справка от самия регистър БУЛСТАТ. Липсват доказателства дружеството да се е възползвало от някоя от посочените възможности.

Решаващият състав на СРС не е кредитирал представената с жалбата декларация Е. К. в качеството му на представляващ „Би Би ЕССЕ“ ДЗЗД по чл.54, ал.1 от ЗМИП. Съдът е изтъкнал, че в декларацията е посочена дата на изготвяне 01.02.2023 г., когато е била извършена сделката по продажба на валута, но като частен документ без достоверна дата по смисъла на чл.181, ал.1 от ГПК, бидейки представен за пръв път в хода на съдебното производство, но не и по време на проверката, тази декларация не установява факта на изискването ѝ, съставянето ѝ и представянето ѝ на "Дени табако" ЕООД от страна на управителя на дружеството-клиент, с оглед изискването за неговата идентификация.

Административен съд-София град намира, че касираното съдебно решение е правилно.

СРС в цялост е установил фактичката обстановка. В конкретния случай от събраните по делото доказателства писмени и гласни безспорно се установява, че лицето е осъществило състава на посоченото в АУАН и НП нарушение от обективна страна, с оглед на което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари са регламентирани в разпоредбата на чл.3 от ЗМИП, която включва: 1. комплексна проверка на клиентите; 2. събиране и изготвяне на документи и друга информация при условията и по реда на този закон; 3. съхраняване на събраните и изготвените за целите на този закон документи, данни и информация; 4. оценка на риска от изпиране на пари; 5. разкриване на информацията относно съмнителни операции, сделки и клиенти; 6. разкриване на друга информация за

целите на този закон; 7. контрол върху дейността на задължените субекти по раздел II от тази глава; 8. обмен на информация и взаимодействие на национално равнище, както и обмен на информация и взаимодействие между дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност", звената за финансово разузнаване на други държави и юрисдикции, както и с компетентните в съответната сфера органи и организации на други държави.

На свой ред нормата на чл.4 от закона визира за кои субекти мерките по чл.3, т.1-6 са задължителни, като в чл.4, т.38 (ред., ДВ, бр.21 от 2021 г.) фигурират лицата, които по занятие предоставят услуги за обмяна между виртуални валути и признати валути без златно покритие. Наред с това в случая е извършена сделка по продажба на USDT, която представлява стейбълкойн, прикрепен към стойността на щатския долар, и представлява виртуална валута. Анализът на горните разпоредби сочи, че касационният жалбоподател е задължено лице, за което мерките по чл.3, т.1-6 са задължителни.

Според чл.10, т.1 от ЗМИП комплексната проверка на клиентите включва идентифициране на клиенти и проверка на тяхната идентификация въз основа на документи, данни или информация, получени от надеждни и независими източници. Разпоредбата на чл.11, ал.1, т.2 от ЗМИП (ред. ДВ, ред. бр. 84 от 6.10.2023 г.) предписва, че задължените лица прилагат мерките за комплексна проверка на клиента при извършване на случайна операция или сключване на случайна сделка на стойност, равна или надвишаваща левовата равностойност на 15 000 евро или тяхната равностойност в друга валута, независимо дали операцията или сделката е осъществена чрез една операция или сделка, или чрез няколко свързани операции или сделки. В постановения за разглеждане случай безспорно е установено, че сделката е свързана с плащане на стойност, надвишаваща левовата равностойност на 15000 евро. Дружеството-касационен жалбоподател е нарушило чл.54, ал.1 вр. чл.11, ал.1, т.2 вр. чл.10, т.1 от ЗМИП. Нормата на чл.54, ал.1 от закона изисква идентифицирането на юридически лица и други правни образувания да се извършва чрез представяне на оригинал или нотариално заверено копие на официално извлечение от съответния регистър за актуалното им състояние и заверено копие от учредителния договор, учредителния акт или от друг документ, необходим за установяване на данните по ал.4, а именно (ред. ДВ, бр.84 от 2023 г.): 1. наименованието; 2. правноорганизационната форма; 3. седалището; 4. адреса на управление; 5. адреса за кореспонденция; 6. актуалния предмет на дейност и целта и характера на деловите взаимоотношения или на случайната операция, или сделка, позволяващи разбирането на характера на дейността им; 7. срока на съществуване; 8. контролните органи, органите на управление и представителство, включително и имената на членовете им, а когато някои от последните са юридически лица или други правни образувания – имената на физическите лица, осъществяващи контрола, управлението или представителството; 9. вида и състава на колективния орган на управление, включително и имената на членовете му, а в случай че последните са юридически лица или други правни образувания – и имената на физическите лица, осъществяващи участието в контролния орган; 10. основното място на търговска дейност.

Следва да се има предвид, че макар дружеството-клиент да е неперсонифицирано дружество по ЗЗД, специалният закон предвижда идентифициране не само на юридически лица, а и на други правни образувания, като клиентът е вписан в регистър БУЛСТАТ с номер[EИК].

В случая дружеството-касатор не е идентифицирало клиента според изискванията на закона, защото нито е изисквало учредителния договор, учредителния акт или от друг документ, необходим за установяване на указаните данни, нито е изискал справка от самия регистър БУЛСТАТ. С това нарушението, което е формално, е безспорно установено.

Правилно районният съд не е възприел тезата, че законовото задължение е изпълнено с представяне на декларацията по чл.54, ал.1 от ЗМИП, приложена към жалбата. На първо място в нея данните по чл.54, ал.4, т.8 и т.9 от закона са представени по начин, който не изпълнява изискванията му, като в т.9 и т.12 от декларацията липсва информация за имената на членовете, участващи в органите на управление и представителство на дружеството-клиент, като не е ясно кои дружества за учредили ДЗЗД и кои са физическите лица, осъществяващи контрол, управление и представителство на същите дружества. На второ място аргументирано Съдът е приел така представената декларация за частен документ с недостоверна дата, която не е противопоставима на наказващия орган, ответник в първоинстанционното производство.

Касационната инстанция намира, че правилно е приложена санкционната норма на чл.116, ал.1, т.2 от ЗМИП. Същата предвижда в случаите, когато нарушителят е юридическо лице или едноличен търговец и извърши нарушение на чл.33-60, ако деянието не съставлява престъпление, да се санкционира с налагане на имуществена санкция от 2000 до 20 000 лв. В случая санкцията е в минималния размер, предвиден в закона.

Издаденото постановление е законосъобразно. Като е достигнал до същия извод, районният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.3 ЗАНН Съдът намира за основателно искането на касационния жалбоподател за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Размерът на последното се определя на 120 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, тъй като делото се отличава с по-високо ниво на правна сложност; юк.В. като процесуален представител на Председателя на ДАНС е представил подробни и задълбочени писмени бележки с направена в тях преценка на събраните по делото доказателства и обстоен анализ на приложимите материалноправни разпоредби.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2144 от 08.05.2024 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 14124/2023 г.

ОСЪЖДА "Дени табако" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], да заплати в полза на Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност" юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лв. (сто и двадесет лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.