

# РЕШЕНИЕ

№ 4806

гр. София, 19.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4231** по описа за **2021** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - чл.228 от Административно-процесуалния кодекс/АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 20065743 от 12.03.2021г. по НАХД № 37/2018г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 97-ми състав, е отменено наказателно постановление (НП) № 13/29.06.2017г. издадено от началника на 09 РУ-СДВР, с което на Н. К. С., на основание чл.178, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложена имуществена ГЛОБА в размер на 500 лева за нарушение на чл.54, ал.1 от същия закон.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Началника на 09 РУ-СДВР, с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен, се представлява от юрк. Х., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба Н. К. С., редовно уведомен, се явява лично и изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор Ю. изразява становище за основателност на жалбата и предлага същата да бъде уважена.

Административен съд - С.-град, VI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както

наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на жалбата:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и в НП по делото са събрани от СРС писмени доказателства, съдържащи се в административно-наказателната преписка.

Въз основа на събраните доказателства съдът е приел, при издаване на оспорваното НП административнонаказващия орган е допуснал съществено нарушение на процесуални правила, тъй като нито в АУАН, нито в издаденото въз основа на него НП не са посочени всички съставомерни за нарушението факти с оглед установяване на момента на довършване на нарушението. Предвид горното, районният съд е приел, че е нарушено правото на защита на дружеството.

Настоящата инстанция намира за правилни изводите на СРС за незаконосъобразност на НП предвид липсата на точно и ясно фактическа обстановка.

Както актосъставителят, така и АНО са се задоволили да опишат в АУАН, респ. НП, само че с Постановление пр.пр. № 12284/2017г. на СРП, е установено, че на 04.04.2017г. лицето Н. К. С. притежава и съхранява пневматична пушка, без да конкретизира кога е нарушителят е придобил пушката респ. кога е изтекъл срока за уведомяване на органите на МВР по чл.54, ал.1 ЗОБВВПИ, с оглед да се установи момента на нарушението.

Налице е съществено процесуално нарушение при издаване на НП, а именно - непосочване на датата на извършване на нарушението. В случая е допуснато нарушение и на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, като видно от АУАН, така и от НП е отразена само и единствено фактология на евентуално извършеното нарушение, както и датата на извършената проверка от органите на МВР без да се конкретизира в какво се състои същата, както и без да е конкретизирана датата, на която деянието е било извършено.

Посочването на дата и място на извършване на деянието и съществен елемент с оглед индивидуализацията на същото и осъществяване на правото на защита, както и за въпросите свързани с преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН, поради което при липсата му следва да се приеме, че е налице съществено нарушение на административно производствените правила. В тази връзка, и в АУАН и в НП липсват указания относно датата, на която жалбоподателят е допуснал вмененото му нарушение.

Като е отменил наказателното постановление, въззивният съд е постановил едно правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град-VI касационен състав

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20065743 от 12.03.2021г. по НАХД № 37/2018г. на  
Софийски районен съд (СРС), НО, 97-ми състав.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: