

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4211** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. Н. – редовно призована, явява се АДВОКАТ Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. И. Н., чрез адвокат Й. от САК, срещу Решение № 1040-21-296/11.04.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата ѝ и потвърдено Разпореждане № РВ -3-21-00743931 от 10.04.2020 г. на длъжностно лице по чл. 114, ал. 3 от КСО в ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА, че административният акт се оспорва освен с доводи за незаконосъобразност и с доводи за нищожност.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е уважено доказателственото искане на жалбоподателката, като са допуснати до разпит при режим на довеждане двама свидетели и е изискано и постъпило приключено адм.д. № 7629/2020 г. по описа на АССГ.

АДВОКАТ Й.: Поддържа жалбата. Ще се ползваме с приобщените към приключилото, материалите от приключилото от 2020 г. дело, което пак е било

висящо пред АССГ. Там са събрани от трети лица, неучастващи в процеса доказателства за проверки на ресторанта, въобще за дейността, но считаме, че в настоящото производство следва да се изслушат свидетели. Водим един от свидетелите. Другият свидетел за съжаление е в санаториум – болнично заведение и няма да може да се яви. Ще моля да ми се даде възможност в следващото съдебно заседание ДА БЪДЕ РАЗПИТАН.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорваме така депозираната жалба. Моля да имате предвид, че посоченото в жалбата за липса на пълномощия на длъжностно лице, подписало разпореждането и потвърденото с него решение, не кореспондира с действителността. Аз нося заповеди за компетентност и длъжностна характеристика и на директора на ТП на НОИ – С.-град и на длъжностното лице, издало разпореждането, което е потвърдено с оспорения акт. Не възразяваме да се приеме предходното дело по същия казус, тъй като единственото основание за отмяна на решението, обявено за нищожно е не липса на компетентност, а би следвало длъжностното лице да си направи отвод – така е счел съдията, защото е потвърдил разпореждането.

Ако позволите за сведение да представя също две решения, влезли в законна сила на същия осигурител за други лица, по същите идентични казуси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело адм.д. № 7629/2020 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представените доказателства от ответника за компетентност на органите, издали разпореждането и решението.

ПРИЛАГА по делото съдебна практика за сведение.

В залата се въвежда първият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля, по документ за самоличност лична карта:

Г. С. И. – 39 г., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, живее на семейни начала със С. Н., без дела и родство с останалите страни по делото.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Й. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Всъщност с жената, с която живея на съпружески начала и имаме две деца, се запознах именно в Ресторант „Б.“, по повод едно мое посещение служебно, тъй като съм електроинженер и имах едно възлагане тогава от страна на ресторанта – това стана през 2013 г.

Ресторант „Б.“ е в Студентски град, [улица] адресът. Повода беше следният: Бях извикан там служебно, като ми беше казано преди да пристигна в ресторанта или да търся С., или С. в кухнята – реално аз С. не намерих, намерих С. Н., която беше в кухнята на работното си място. Тя тогава беше готвач и каза, че е инструктирана да ми зададе конкретна задача за изпълнение. Аз работя във фирма – производител на специализирано оборудване за индустрията – осветителни тела, а тя имаше специални изисквания къде и как да бъде осветено, във връзка с нейната работа по различни машини и ... Изпълнение на възложеното не стана, за съжаление остана само

неприятният момент, но пък това доведе до ...

От 2013 г. тя работи в ресторанта. Аз, доколкото знам той мисля, че някъде тогава е основан и правеха някакъв ремонт, свързан с басейн. Но, аз откакто се познавам с нея мисля от края на 2018 г. – 2019 г. тя работеше в Ресторант „Б.“, като започна първо като готвач, след това главен готвач и накрая мисля, че беше и сладкар – реално на нея специалността и е сладкар и това си я влечеше.

Да, зная къде се намира кухнята – влизал съм. Многократно ми се е налагало да ѝ занеса лични вещи, които тя е забравила, също така болнични листове, вземал съм я от там.

Самото място като местонахождение го знам, в ресторанта знам как изглежда, влизал съм доста пъти и съм виждал. Носил съм ѝ униформа, обувки, които са специализирани там.

Изискванията са много строги за рецепти и специални обувки, униформи, шапки, т.е. там не всеки може да бъде допуснат. През годините като естество на работа се е занимавала от това собственооръчно да приготвя ястията, А докато заемаше длъжността главен готвач тя беше отговорна за изготвяне на рецептурите, за доставките, за определяне на порциите, за разпределение на задачите – дневните за колегите си, т.е. вече нивото беше отговорник на самата кухня. И вече като сладкар изготвяше по специални декорации сладкиши, защото съм виждал всъщност какво прави, включително и вкъщи.

Като готвач, неосновен в кухнята, беше с работно време на смени, в смисъл редуваха се на смени. Докато като главен готвач тя беше с нефиксирано работно време и трябваше да бъде на разположение едва ли не 24 часа, но е имало периоди, в които е ходила и по няколко часа на ден. Имало е и други периоди, в които е ходила по доста така повече часове от нормално осем часовия работен ден, но в крайна сметка и се събираха така нормална работна седмица. Търсиха я за доставки, за разпределения. Тя всъщност готвеше включително и у дома. На множество тетрадки вкъщи, в които записва рецептите, съответно грамажите, защото те са много стриктни и трябва да бъдат изготвени, по съответно някакви наредби, които те спазват. Така, че съм я виждал реално как го изписва това нещо и как се приготвя после, и как се оценява и подготвя менюто, защото пък тях си ги има клиентите на мястото.

Случваше се често да я взимам от работа особено вечер когато закъсняваха, защото има периоди, в които те работиха до доста късно – два-три през нощта.

Аз знам, че през годините фирмите се сменяха с нейната длъжност, защото тя нали шегувайки се ми казва: „Работодателят ме освободи, но съм в ресторанта.“, което мен така ми е правило впечатление и я питах, вика: „А. аз вече нали се издигнах и съм главен готвач, съответно сам в нова фирма, но всъщност съм пак в същия ресторант.“ и това ми е правило впечатление на мене, иначе като работодатели, аз ги знам в последствие вече – „Р. Кози Х.“, „Ями К.“, „Д. Ф.“. „Д.“ мисля, че е последната, защото аз там носих някакви документи от нейно име за оформяне в ресторанта.

Освен С. имаше по нейно време още един главен готвач, тъй като те все пак трябваше да отговарят за различни части от кухнята – Б. се казва момчето, защото доста често те си комуникираха, аз съм го виждал и съм му носил нейни книжа. Сервитьори - две момчета познавам, така чисто визуално нали – В. и П.. С работодателите моят досег, всъщност 2013 г. във фирмата ни се обади човек, който беше чужденец и който всъщност възложи задачата за отиване в ресторанта. П., че Е грък, защото името му беше Й., най-вероятно е грък.

На въпроси на юрисконсулт А. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Виждал съм сключен договор между С. Н. и „Р. Кози Х.“ мисля, че е за период от 2015 г., ако не се лъжа до 2017 г., след това мисля, че преминава в „Ями К.“ като главен готвач или обратно – просто аз не съм в течение нали. Договор на хартия аз съм виждал в С. и тя го е предоставяла, във връзка с това че... Нямам представа кой е управителят на „Р. Кози Х.“, а за коментар сме коментирали, но иначе реално аз съм в съвсем друга сфера.

На въпрос на адвокат Й. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Управителят на „Р. Кози Х.“ мисля, че К. се казва момчето, ако не се лъжа. Просто при нея преминаването от една в друга фирма е свързано със застъпване на периоди и аз не съм наясно с нейните книжа, но аз съм виждал договорите, пак казвам във връзка с делата, които се водят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Й.: Държим на разпита на допуснатия втори свидетел.

По настояване на моята доверителка и нейния партньор, също така и го приемам и като своя така процедурна теза, ще направя едно искане за съдебно-компютърна експертиза, тъй като моите клиенти им направи впечатление, че електронният сайт, страницата на Ресторант „Б.“ точно в периода, за който говори свидетелят 2012 г., 2013 г. до 2020 г., че даже и до момента всъщност си е активна страница и тя рекламира, именно дейността в Ресторант „Б.“ – там където е работила моята доверителка и където процесуалният ми опонент оспорва, че всъщност няма такова трудово правоотношение и полагане на труд.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Ние спорим само, че има трудово правоотношение с въпросния осигурител, а заведението може да работи с готвачи, които имат трудови договори с друг осигурител, за който не е доказано, че не е извършвал дейност.

АДВОКАТ Й.: Аз ще направя искането, даже съм подготвил молба, с копие за ответника, а именно линка съм посочил и съм направил искане, в рамките на страницка е, 3-4 задачи са.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Аз не считам, че това е относимо за спора дали осигурителят е извършвал дейност и преднамерено е подавал данни.

АДВОКАТ Й.: И ще помоля накрая имам искане по това, което сме направили е да приемете снимков материал.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: И. предвид, че към административната преписка

АДВОКАТ Й.: Н. само да довърша, защото ми е трудно. Аз виждам, че не е обичайно искането ми ...

СЪДЪТ прави забележка на страните да не се прекъсват, като формулират исканията си експедитивно.

АДВОКАТ Й.: Искаме в последния абзац да се допусне компютърна експертиза с вещо лице, специалист в областта на информационните технологии, който направи оглед на страницата, която съм посочил. Направили сме си труда и да представим и тези материали – това са снемане на флашка на електронен носител на страницата и цветни снимкови материали. На някои от снимките даже личи и главната готвачка – моята доверителка като заснета. И задачите смятаме, че са абсолютно относими към предмета на делото.

Вещо лице ще може да установи кои са администраторите на тази страница и кои са лицата с разширени права да качват и тези неща, да оперират със страницата.

Представям флаш памет с оригинален снимков материал.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Считаю, че така направените искания за абсолютно неотнесими,

предвид че ние оспорваме за определен период дали жалбоподателката е имала сключен договор с въпросния осигурител „Р. Кози Х.“. Това дали самото заведение към момента работи, ние не оспорваме. Но оспорваме, това че там могат да работят готвачи, сервитьори и друг персонал със сключен договор с други осигурители, за това считаме, че... Нямаме други доказателствени искания.

АДВОКАТ Й.: Нашата контра теза е, че работила в „Р. Кози Х.“, но просто работодателят и осигурител не е плащал осигуровки, не е плащал данъци.

Съдът намира, че по доказателственото искане за допускане на съдебно-компютърна експертиза, следва да се произнесе в закрито заседание.

Съдът намира, че следва да отложи заседанието за разпит на вече допуснатия втори свидетел при режим на довеждане, поради което и за събиране на допуснатите доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.01.2023 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: