

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6670** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. К. чрез АДВ. Г. Т. Д.– редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Ч., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на М. В. К., чрез пълномощник адв. Д., против заповед № РА-18-53/23.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА своето разпореджане от 11.10.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и СЪДЪТ се е произнесъл по доказателствените искания и е разпределил доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА и молба от ответника от 20.10.2022 г., с която във връзка с указанията на съда са представени исканите документи.

ДОКЛАДВА заключението на СТЕ постъпило в срок на 21.11.2022 г.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата и сочените в нея основания. Запозната съм с административната преписка и не възразявам да бъде приета със следните уточнения. От приложените две схеми от Столична община от 2004 г. и 2014 г., не се установява идентичност между процесния преместваем обект, за който е издадена заповедта през месец юни и тези схеми от 2004 г. и 2014 г. В този смисъл, моля ответната страна да бъде задължена да представи такива доказателства, тъй като ние оспорваме това обстоятелство. На следващо място по наредбата за преместваемите обекти от месец юли на Столична община са налице изменения, т.е. след датата на издаване на процесната заповед и в случай, че има одобрени нови типови или индивидуални схеми за процесния павилион, моля също да бъдат представени.

ЮРК. Ч. - Оспорвам жалбата. Нямам нови доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка. Относно схемите искам да кажа, че съм изисквала от архива, колегите, които се занимават с преместваемите обекти, всичко налично, с което разполагаме е това което сме представили по делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства по делото, съдържащи се по административната преписка.

С оглед становището на ответника, че не разполага с други документи касаещи процесния обект, които не са приложени по делото, **СЪДЪТ** намира, че искането на жалбоподателя да бъдат задължени да представят допълнителни документи следва да бъде оставено без уважение, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя, ответникът да бъде задължен да представи допълнителни документи, удостоверяващи идентичност между процесния обект и представените схеми.

**ДОКЛАДВА** постъпило на 21.11.2022 г. заключение на СТЕ.

АДВ. Д. – Моля да се изслуша вещото лице.

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване на вещото лице.

**СНЕ** самоличността на вещото лице А. И. Б. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ** предупреди вещото лице, че има наказателна отговорност по чл. 291 от НК при даване на лъжливо заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЛ Б.** – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – На стр. 2, ред 3, абзац 3 в заключението, цитирате, че към констативния акт е приложена схема, на която е обозначен процесният павилион. Моля да уточните по коя от двете схеми сте имала предвид?

**ВЛ Б.** – Схемата, в която обекта е посочен като № 11 от 2014 г.

АДВ. Д. - Съобразно приложените две схеми по приложените документи по делото, може ли да се установи по безспорен начин идентичност на павилиона, преместваемият обект, и Павилион № 3.37 и № 11 от двете схеми?

ВЛ Б. - Пълна идентичност между обектите, които са описани като Павилион № 37 и Павилион № 11 по схемата не се установява, предвид разликата в размерите и начина на поставяне в схемата, където е отбелязано с № 3.37 в група № 3 - КАТ е долепен до съседния павилион, докато в другата схема е поставен чрез свободен. Освен това има и разлика в площите в договора, с който е отдаден имот за поставяне на преместваем обект. От 2005 г. е записана площ от 4 кв.м. На място поставеният павилион действително е 12 кв.м. не е 4 кв.м. и видимо си личи, че той надстърча над бетонна площадка по документите по делото има и данни, че павилионът в един период от време е бил изгорял и после най-вероятно е сложен нов.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Ч. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, посочило е източниците на информация, с оглед на което заключението следва да бъде прието.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., по вносен документ от 25.10.2022 г., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице, с което е остойностила труда, както и направените разходи за изготвяне на заключението.

АДВ. Д. - Не възразявам относно възнаграждението на вещото лице.

СЪДЪТ като съобрази представената Справка-декларация на вещото лице, намира, че окончателния размер на възнаграждението за изготвяне на заключението следва да бъде определен в размер на 426 лв., като следва да бъдат дадени указания на жалбоподателя да до внесе разликата.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение по СТЕ в размер на 426 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да представи доказателства за донесената разлика от сумата от 76 лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице по предварително определения размер.

След представяне на доказателства за внесения депозит делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за издаване на ордер.

АДВ. Д. – Моля да допуснете допълнителна задача по СТЕ от друго вещото лице, с подходяща специалност, което да отговори на въпроса:

- попада ли процесния преместваем обект „Павилион“ в границите на ПИ с идентификатор № 68134.802.2202 в КККР и съобразно физическите координати на този преместваем обект, установява ли се идентичност по описаните преместваеми обекти в двете схеми от 2004 г. и 2014 г. и по какви критерии? Нямам друго искане.

ЮРК. Ч. - Нямам други доказателствени искания. Предоставям на съда по искането за допускане на допълнителен въпрос, допълнителна експертиза.

По доказателственото искане СЪДЪТ намира следното:

Въпросът е относим за предмета на делото, за изясняването му са необходими

специални знания, с оглед на което искането за допълнителна експертиза следва да бъде уважено.

Така мотивиран СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение на СТЕ, по която вещото лице, след като провери материалите по делото и извърши справка, където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение да отговори на въпроса, формулиран от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛЯ:**

Депозит за изготвяне на допълнителното заключение в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, като СЪДЪТ предупреждава жалбоподателя, че ако не изпълни задължението за внасяне на разноски, доказателството няма да бъде събирано.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на допълнителна експертиза

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.02.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: