

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6268** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Страд – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на 01 РУ – СДВР – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение на съда от съдебното заседание на 03.11.2022 г. са изпратени писма до СГП и СРП за изискване на информация.

Информация е постъпила на 23.11.2022 г. от СРП, с писмо № 48612/20 г. от 22.11.2022 г. на прокурор от СРП, към което е приложено постановление за спиране на наказателно производство от 14.07.2021 г.

На същата дата 23.11.2022 г. е постъпило и писмо от СГП във връзка с информацията за движението на пр. пр. № 441/2021 г. на СГП, образувано по сигнал на И. И. срещу жалбоподателя, с приложени към писмото копие от сигнал, както и копие от постановление от 16.03.2021 г. за отделяне на материали от преписката и изпращането им по компетентност на СРП. По последната, съдът е изискал информация за движението на преписката по отделените материали.

На 16.12.2022 г. е постъпило писмо от СРП, с приложено към него постановление за

отказ от образуване на ДП, по образуваната в СРП пр. пр. № 13724/2021 г.

АДВОКАТ Х.: Да се приемат доказателствата – те даже едната част са несъотнесими, тъй като по тях беше образувано ДП, проверките бяха прекратени, тъй като се оказа, че сигнала от И. И. е фалшив. Даже откриха и кой е злоупотребил с името на този жалбоподател и с бланките на Ф. на потребителите на адвокат Л.. Срещу него вече има ДП, адвокат Б. представлява Е. Д. – председател на Ф. на потребителите. Ние бяхме поискали и други преписки, от които беше видно, че моят доверител е заплашван. Сега, през месец януари му беше извършена съдебно-психиатрична и психологична експертиза. Но по принцип това са едни семейни саги с бившата му жена, с която си пускат взаимно жалби.

Така че да се приемат, но то е видно, че те са прекратени част от тях. Други доказателствени искания нямаме.

Ние сме представили предишният път доказателства, че моят доверител представлява фирма, която има голям оборот и за това основно му беше подадена молба за издаване на разрешителното, тъй като му е необходимо и сме обосנוвали за какво.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се приемат приложените писмени доказателства от СГП и тези от СРП. Ние нямаме доказателствени искания. Аз единствено съм подготвила заповед, от която е видно, че органът, издал процесния отказ е преназначен на длъжност началник на О1 РУ. С тази заповед целим да докажем компетентността на органа, издал процесния отказ и моля да я приемете по делото. Няма да соча повече доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Х.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства докладваните отговори и приложения към тях от СГП и от СРП.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство представената Заповед № 8121К-1324/08.03.2022 г. за компетентност на органа, издал оспорения административен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Х.: Моля да уважите жалбата ни. Изложили сме нашите съображения в нея, в краткост. Моля да се отмени отказът за издаване на за разрешение, за дейности с ОБВВПИ. Видно от представените от нас доказателства, моят доверител работи с големи суми пари, които по някой път се пренасят и в брой. Също така в приложената преписка и възражението по първоначалния отказ е видно, че дори не е извършвана проверка, а само формално е разглеждана молбата му за издаване на това разрешително. Така че моля да се уважи молбата ни с всички законови последици от това, като се отмени така атакуваният отказ. Моля да ни се присъдят сторените по делото разноски. Прилагам списък – адвокатското възнаграждение е 500 лв., платено в брой и държавната такса.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че същата е неоснователна и недоказана. От всички приложения по делото доказателства се установи, че по отношение на жалбоподателя не са налице предпоставките да му се издаде целеното от него разрешение за дейности с огнестрелно оръжие, поради което

считам, че постановеният отказ за това е правилен и законосъобразен. От приложените доказателства от СГП и СРП не се установи отношение на жалбоподателя да е установено заплахи, застрашаващи живота му, поради което считам, че е правилен отказът. Повече съображения в тази насока сме изложили в писмен вид. Прилагам писмени бележки от колегата В., които заявявам в настоящото производство, че поддържам, с препис за жалбоподателя. Не правя възражение за прекомерност, тъй като договореното адвокатско възнаграждение е съобразено с минималния размер, който е в Наредба № 1/2004 г. Аз от своя страна в полза на СДВР претендирам юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в минимален размер, съобразно чл. 37 от ЗПП. По изложеното, моля за Вашия съдебен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: