

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3633** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ " Е И Д ИНВЕСТ " – редовно призван, представлява се от АДВ. Т. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА – БУРГАС, редовно призван, не се явява, не се представлява.

На 30.08.2024 г. по делото е постъпила молба от В. С.-С. – пълномощник от на ответника, с позиция по хода на делото, по жалбата, по доказателствата, включително и представяне на писмени доказателства и по същество.

СГП – редовно призвани, не изпращат представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК [ЕИК], представлявано от управителя Е. Х. Т., чрез адв.Т. И. Т. от САК, срещу Решение № 32-737445/13.02.2024г. на директор на Териториална дирекция Митница Бургас.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 30.08.2024 г. с която се представят пълномощното, Заповед № 91/06.02.2024 г. на директор Агенция

„Митници“, с която се нарежда заместване на директора на Териториална дирекция Митница Бургас от заместник-директора на същата ТД.

ДОКЛАДВА Болничен лист № Е..

ДОКЛАДВА документи, представени на чужд език и с превод на български език, както и извлечение от електронната деловодна система на Агенция „Митници“.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представени от Агенция „Митници“ документи, включително и тези, представени към молбата от 30.08.2024 г. Нямам искания за нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка, както и допълнително представените с писмо от 30.08.2024 г. на директора на Агенция „Митници“, ТД Митница П., включително на чужд език и с превод на български език.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представени писмени бележки от пълномощника на ответника, представени с молбата от 30.08.2024 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Относно представените в административното производство писмени документи считам, че те не са нови доказателства, а са съдържали в административната преписка по издаването на оспореното решение документи, като съответно в съдебното производство не са установени нови факти, от значение за законосъобразността на оспореното решение. Моля при взимане на решението, съда да не съобразява с нередовно заверените документи, представени от ответника и да не взима под внимание тези със заверка „Вярно с копието“, тъй като ние не можем да разберем какъв е оригинала и вярно с кое поред копие е представено. Също така да не се приемат документите със заверка „Вярно електронния образ“, като считам, че тази заверка трябва да съдържа името и длъжността на лицето, което ги е заверило, защото заверява, този който разпечата електронния документ, защото той може да се увери, че хартиения образ, който представя, е идентичен с електронния.

Самото решение е издадено почти три години след вноса на описания автомобил, като не е спазен 30-дневният срок за приключване на проверката, който е предвиден в чл. 19“б“ Закона за митниците. Също така считаме, че единствено въз основа на представената обобщена информация за износ на дадена стока, не може да се направи обоснован извод за това, че това е действителната стойност, а не тази, която е декларирана при вноса.

Приложената към писмо на канадските митнически власти информация за износа на

процесното МПС, представляваща извадка /не мога да разбера точно от какво е извадка/ мисля, че е от митническата система на CERS, която не знаем в каква връзка е представена и в която система се осъществява деклариране на износ. Считам, че тази информация, макар и да има привидно официален характер, удостоверява единствено, че властите в страната на износа са получили електронна информация за износ, като същата информация обаче не представлява първично доказателство и в този смисъл навеждам доводи по смисъла на чл. 84“д“, ал. 1 от Закона за митниците, доколкото същата не е съпроводена с документи, на които се основава и е съставена на тази информация, като не може да се разбере в нея има ли включени други стойности, като мито, застраховки, престои на паркинги и складове. В случая не е установено на какви доказателства точно се основава тази информация.

По идентични казуси има наложена трайна съдебна практика. Възражявам по цитираните от ответника в писмените бележки Решение № 7145/11.06.2024 г. по адм. дело № 825 на ВАС. Те се основават на него, но същото, след като се запознах с него считам, че то е правилно, тъй като има грешки в първоинстанционното и в самото решение по същия казус, но е отхвърлено поради грешки в първоинстанционното решение. Наложена практика в АССГ по адм. дело № 6538/2023 г.; адм. дело № 10568/2023 г.; адм. дело № 10990/2023 г.; адм. дело № 12084/2023 г.; адм. дело № 12085/2023 г., също така адм. дело № 3280/2024 г., които са мои дела, а практиката е абсолютно еднозначна с абсолютно идентични казуси, като всичките, които са имали касационно обжалване са потвърдени от ВАС с Решение № 2907/12.03.2024 г. по касационно дело № 10045/2023 г.; Решение № 4427/10.04.2024 г. по касационно дело № 11791/2023 г.; решение по касационно дело № 4172/2023 г.; дело № 4928/2023 г.; дело № 7128/2023 г. Считам, че е достатъчно и няма нужда повече да цитирам.

Относно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение считам, че същото е определено по чл. 8, ал. 3 от Наредбата, която е действаща към момента на подписване на пълномощното ми и е в минимален размер.

Представям списък на разноски по чл. 80 от ГПК.

Моля да бъде отхвърлено обжалваното решение и с решението да ми бъдат присъдени разноските по списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: