

Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разглежда дело номер **9093** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Н. Н. – редовно призован, не се явява и не се представлява
адв. Ц., с пълномощно по делото.

Постъпила е молба с представени доказателства, които се прилагат по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се
представява от юрк. Ю., и юрк. Ж., с представени по делото пълномощни.

СГП редовно призован, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П. не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ, която не е в срок.

АДВ. Ц. – Трябва да уточним някои съществени процесуални пропуски по делото.
Към делото е присъединена жалба от И. К. и аз с молба от предходното съдебно
заседание съм информирал за това, но същата не е докладвана в предходното съдебно
заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да се уведоми председателя на 58 състав по адм. дело №
9472/2020 г. по описа на АССЗ за вземане отношение по въпроса че настоящото дело е
образувано по-рано, като и двете жалби по делата касаят законосъобразност на
процесната заповед на кмета на СО от 2020 г., като следва да се вземе отношение по
евентуално извършено действие, прекратяване на по-късно образуваното дело и
присъединяване към настоящото дело, за което настоящият състав на съда дава своето

съгласие.

АДВ. Ц. – Представям сигнал на ДНСК и отговор от община „О. купел”, относно незаконосъобразност на изградена асфалтова настилка на тротоарна мрежа в процесната част, като в отговор казват, че изградената част и тротоарна мрежа за процесната част са законни. Доколкото видях вещото лице не е направило оценка на подобренията в процесната част и моля да направи такава. Представям извадка относно зонирването на СО, като съм нанесъл с извадка от КК всеки един имот, където се вижда, че процесната част попада в ценовата зона.

СЪДЪТ с оглед направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение в размер на 400,00 лв., вносими в 3-дневен срок от днес, с оглед поставянето на допълнителна задача за оценяване на подобрения по допълнително представени писмени доказателства.

ДА се уведоми вещото лице за съобразяване с представените писмени доказателства и изготвяне на съответната експертиза в срок при съобразяване на поставената задача и представените писмени доказателства.

ЮРК. Ж. – Моля да задължите жалбоподателя да представи документи. След като иска да бъде оценена, следва да са налице строителни книжа.

АДВ. Ц. – В отговора се казва, че самата сграда е законна, а по отношение на изградената асфалтова настилка, тя е обект на целогодишен ремонт и не се изисква разрешение за строеж по ЗУТ

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 04.02 .2021 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: