

# Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **354** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ – ГР. Б., В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. А. – редовно призовано, явява се лично.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

ЮРК. И.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

А. Д. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На последната страница съм приложил произволно разпечатан бон, във връзка със зададения въпрос, дали може да се анализира грешката при изпращане на информация и доколко обратната информация е разбираема така, че операторът да може сам да диагностицира грешката си. Но операторът не може само по кода да разбере в какво се състои проблемът и евентуално да изпрати информацията още веднъж. Системата не дава възможност той да узнае, дали дадена информация е изпратена, или не. Когато се получи определена доставка на гориво НАП получава информация за това, защото нивомерът на бензиностанцията е свързан директно с информационната база на НАП. Не мога да кажа как в НАП виждат и обработват тази информация. От друга страна собственикът също получава в своята база данни информация за полученото гориво и издава служебен бон. След което тази информация следва да бъде препратена, чрез съответния софтуер на НАП и тя вече съдържа информация за вида и количеството на полученото гориво. Тази операция се извършва ръчно от оператор. Тъй като комуникацията се осъществява със S. карта е възможно в момента на изпращането на информация да е имало някакъв технически проблем, който да не е позволил реалното ѝ изпращане, но за това нещо операторът няма как да знае. В случая документите по процесните две доставки на гориво са били генерирани, но са останали в компютъра на жалбоподателя и това е видно от протокола на обслужващата фирма, извършила впоследствие диагностика. Информацията за първата доставка, извършена на същия ден е минала без проблеми. Моят извод е, че изпращането на информацията не се е осъществило, поради някаква техническа причина и не намирам данни за умишлени действия на оператора, който е бил длъжен да изпрати информацията. Документите са се намирали в компютъра на жалбоподателя и аз предполагам, че не е логично умишлено да не са изпратени, вероятно това е станало поради някаква техническа причина. Моля само да допълня към отговора на въпрос 6.3, § 2, че съм пропуснал да поставя думата „няма“ в смисъл, че няма диагностична информация по отношение на качеството на връзката и подадена информация.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На вещото лице А. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

УКАЗВА на вещото лице А. А., че следва в 3-дневен срок от днес да представи справка-декларация по Наредба № 1.

ЮРК. И.: Нямам други доказателствени искания. Моля да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите административния акт като постановен в съответствие с процесуалните и материалните разпоредби на закона, съответно и с целта на закона. Видно от днес представеното заключение на вещото лице стана ясно, че търговецът не е отчетел коректно доставките на горивата, освен по нивомера и клавиатурата на системата, което е съобразено от административния орган при определяне срока на ЗНПАМ в размер на три дни, при допустими тридесет. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: