

РЕШЕНИЕ

№ 5063

гр. София, 20.09.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 18.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5406** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Жалбоподателят А. Л. А. оспорва решение по т.4.4. от протокол № 70 от заседание на Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране /КИИП/, проведено на 25.06.2010г., с която е отписан от регистъра на КИИП, ведно с всички инженери, притежаващи удостоверения за проектантска правоспособност /ПП/ по част „Пожарна безопасност” и вписани до 04.12.2009г. Счита, че не са налице фактическите и правни основания за отписването му от регистъра на КИИП, както и че са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Претендира разноски.

Ответникът – Управителния съвет на КИИП чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление от 09.01.2009г. А. Л. А. е подал искане да бъде вписан в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност /ОПП/ със специалност противопожарна техника и безопасност. Със заключението си регионалната колегия [населено място] на КИИП е счела, че са налице изискванията за членство по отношение на заявителя и е предложила на УС на КИИП да издаде удостоверение за ППП на заявителя.

От попълнената със заявлението анкетна карта става ясно, че А. А. е завършил висше образование във В. - МВР през 1996г. В този смисъл е представена диплома от В.-МВР от 05.04.1996г. от която е видно, че А. А. е придобил професионална квалификация „Инженер по противопожарна техника и безопасност” и „Строителен инженер по ВиК”. На жалбоподателя е било издадено удостоверение за ОПП, регистрационен № 16042 от 2009г. по част „Пожарна безопасност”.

На заседание на УС на КИИП, проведено на 25.06.2010г., по т.4.4 от дневния ред е прието решение, съгласно което всички инженери, които са вписани до 04.12.2009г. в регистрите на КИИП за ПП и притежават удостоверения за „Пожарна безопасност”, се отписват от регистрите, считано от 01.07.2010г. на основание на чл. 14, ал.4, т.2 от ЗКАИИП /изготвяли са и са подписвали документи, които са били предназначени за несъществуваща част на инвестиционните проекти/ и на чл.1, ал.1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите /при вписването им в регистрите не е било спазено условието специалността, придобита във висшето училище да е акредитирана в областта „Технически науки”/. В проекта за обсъждане на УС от 30.04.2010г. към проектната т.4.4 е приложен списъка на 30 броя инженери, сред които и А. Л.. Такъв списък не е приложен към самото решение. От обсъжданията по време на заседанието става ясно, че е счетено за неправилно даването на проектантска правоспособност на 30 души – специалисти по противопожарна безопасност, тъй като те не са учили в заведение, акредитирано в областта на техническите науки. Обсъждана е техническата компетентност на лицата, отписани от регистъра да носят отговорност за пожарната безопасност, с оглед вида и обема на изучаваните от тях дисциплини. Изказани са мнения, че не е достатъчно едно лице да е инженер, за да стане проектант. В едно от изказванията става ясно, че 04.12.2009г. е датата, на която са публикувани в Държавен вестник измененията на Наредба № 4 от 21.05.2001г. В проекта за обсъждане е посочено, че инженерите, завършили специалността „Пожарна и аварийна безопасност” в А. на МВР до 26.03.2010г. не отговарят на изискванията на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, тъй като специалността, която са завършили, не попада в областта „Технически науки”.

За съобщаване на акта до жалбоподателя е било изготвено писмо с изх. № 119 от 06.07.2010г. С писмото Л. е уведомен, че е отписан от регистъра на лицата с ПП, а с пълния текст на решението може да се запознае на електронната страница на камарата. Поканен е да върне в 7-дневен срок удостоверението си за проектантска правоспособност и персоналния си печат. Жалбоподателят е обжалвал решението на УС на КИИП пред Контролния съвет на КИИП на 26.07.2010г. С писмо изх. № 231/29.12.2010г. контролният съвет на КИИП потвърждава решението на УС. Това писмо е съобщено на А. А. на 11.01.2011г., като в него не се съдържат указания относно срока и реда за оспорване пред съд.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок. На жалбоподателя не са указани сроковете и реда за оспорване, което води до приложение на чл. 140 АПК. Независимо от това, жалбата е депозирана пред съда в предвидения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Управителният съвет на КИИП. Това е органът, който разполага с правомощието да извършва

отписване от регистъра на КИИП, съгласно чл. 14 ЗКАИИП.

Решението е издадено в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа повечето от необходимите посочени в ал. 2 реквизити – наименование на органа, наименование на акта, известни, но непълни фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на председателя на УС. В частта относно фактическите и правните основания на акта следва да се имат предвид проведените дискусии, отразени в пълния стенографски запис от заседанието. Адресатите на акта не са поименно посочени, но са определяеми – става въпрос за всички инженери, вписани до 04.12.2009г. в регистрите на КИИП за ПП и притежаващи удостоверения за „Пожарна безопасност”. Определянето на адресатите чрез други индивидуализиращи белези, без да се посочват имената им, противоречи на чл. 59 АПК и затруднява защитата на лицата, чийто права и интереси са засегнати от решението. Налице е съществено процесуално нарушение, тъй като на засегнатите лица и в частност на жалбоподателя не е дадена възможност да участват в производството и да се защитят. По този начин ответникът не е съобразил техните доводи и евентуално представени доказателства, които са от естество да се отразят на правилността на решението му.

Съгласно чл. 2 ЗКАИИП К. на инженерите в инвестиционното проектиране е професионална организация на инженерите, придобили проектантска правоспособност в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Разпоредбата на чл. 6 предвижда, че К. поддържа и актуализира регистри на лицата с проектантска правоспособност.

Съгласно чл.12 за вписване в регистрите по [чл. 6, т. 1 и 3](#) кандидатите подават заявление. Управителният съвет, съобразно правомощията му, предвидени в чл. 13 и чл. 22 т. 3 проверява дали са налице условията за придобиване на проектантска правоспособност и в тримесечен срок от подаването на заявлението се произнася с решение. Разпоредбата на чл. 14, ал.4 от закона урежда условията, при които проектантът се отписва от регистъра на съответната камера. Това може да стане :1. по негова молба;2. при наличие или при настъпване на обстоятелство, което представлява пречка за изпълнение на условията по [чл. 7](#) за предоставяне на проектантски услуги;3. при лишаване от проектантска правоспособност;4. при поставяне под запрещение;5. при смърт. Решението за отписване по ал. 4, т. 2 и 3 може да бъде обжалвано от проектанта пред контролния съвет в 14-дневен срок от получаване на съобщението по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#).

Съгласно чл. 7 ЗКАИИП лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация "архитект", "ландшафтен архитект", "урбанист", "строителен инженер" или "инженер" с образователно-квалификационна степен "магистър", притежават ограничена проектантска правоспособност и могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камера. Проектантите с ограничена проектантска правоспособност, вписани в регистъра на съответната камера, в съответствие с придобитата професионална квалификация могат да предоставят следните проектантски услуги: 1. в устройственото планиране: инженерите - изработване на елементите на техническата инфраструктура на проекти на подробни устройствени планове в обхват до един квартал в урбанизираните територии и площ до 3 ха - в извън урбанизираните територии; 2. в инвестиционното

проектиране: инженерите - изработване на проекти за строежите от пета и шеста категория; 3. изработване на работни чертежи и детайли за строежи и планове от всички категории. Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат съответния стаж по специалността.

Прегледът на нормативната уредба показва, че при постановяване на оспорения административен акт са допуснати съществени нарушения на закона. Не се спори между страните, а се установява и от приложените по делото доказателства, че на жалбоподателя е била призната ОПП през 2009г. по реда на ЗКАИИП. Към датата на постановеното решение жалбоподателят е отговарял на условията на чл. 7 ЗКАИИП - имал е професионална квалификация „инженер”, съгласно издадената му диплома за висше образование от висше учебно заведение. Изискването за програмна акредитация е въведено след като жалбоподателят е завършил обучението си, през 1999г., като с § 62 ПЗР на ЗИДЗВО е дадена възможност на учебните заведения, получили институционална акредитация, в срок от пет години да провеждат обучение и по неакредитирани специалности. Понятието „гражданска специалност” не е определено в ЗКАИИП и в закона не е въведено изискване за наличие на такава за лицата, придобиващи ПП. Дипломата за висше образование и придобитата инженерна специалност са официален удостоверителен документ, чието съдържание не е оспорено и оборено по съответния ред. Нещо повече, именно въз основа на този документ самият ответник е признал на А. А. ОПП.

Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите е приета от Общото събрание на КИИП. Актуален текст на наредбата се съдържа на електронната страница на КИИП. В чл.1, ал.1 от Наредбата е въведено изискване като проектанти да бъдат вписвани само лица, придобили професионална квалификация инженер в областта „Технически науки”. От една страна, с подзаконов нормативен акт не могат да се въвеждат допълнителни изисквания, каквито не са предвидени в закона, за признаване на права. На още по-малко основание изменението на подзаконов акт може да бъде основание за отнемане на вече придобити въз основа на закон права. Не на последно място, извън компетентността на ответника е да преценява наличието или липсата на акредитация, още повече, че с тази компетентност е натоварен по закон точно определен орган.

С измененията на Наредба № 4 от 21 май 2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти /ДВ, бр. 96 от 2009 г., в сила от 05.06.2010 г./, в чл. 3 е предвидено в проектите да се включва част „пожарна и аварийна безопасност”. Моментът на влизане в сила на измененията очевидно не е отчетен от ответника, след като в решението е фиксирана датата 04.12.2009г. Въведеното изменение по никакъв начин не променя законовите условия за вписване в регистрите за проектантска правоспособност. То не въвежда нови изисквания за придобиване на правоспособността и не се отразява на вече придобитата правоспособност. Липсата на разкрита секция „Пожарна безопасност” не е основание за отказ да се впише инженер с такава специалност в регистрите или да му се отнемат правата, още повече, че разкриването на секции се извършва отново от ответника, и то по определени от него критерии, съобразно Устава на КИИП – чл. 4, ал.2 ЗКАИИП. Следователно обстоятелството, че така секция не е разкрита, е пропуск на ответника. Заради това негово поведение не могат да бъдат държани отговорни проектантите. Освен това обстоятелството в коя точно секция ще се впише проектантът е организационен

въпрос. Няма пречка и без да е създадена такава секция, инженери с въпросната специалност да бъдат вписвани в регистрите, след като са налице законовите изисквания за това. Не на последно място, обстоятелството, че едва сега се въвежда изискването инвестиционните проекти да имат част „пожарна безопасност” не означава, че до сега това е било забранено и извършваната от проектантите дейност, свързана с пожарната безопасност е била незаконна. Напротив, щом едно поведение се разписва като задължително с нормативен акт, значи осъществяването му до неговото нормиране се толерира и насърчава. Въпросът кой ще изготвя тази част от проектите, не е от естество да бъде разрешен с отписването от регистрите на определени лица. Това действие е лишено както от правна, така и от житейска логика, след като става въпрос за лица, които имат дипломи именно по специалността „пожарна безопасност”.

Ограничената проектантска правоспособност на жалбоподателя му е била призната с влязъл в сила облагодиятстващ административен акт, който не е оспорен по съответния ред и е породил правни последици – от него са възникнали субективни права за жалбоподателя. Ответникът не е компетентен да прогласява сам нищожността на своите актове. Като се е произнесъл относно отписване от регистрите за ПП на жалбоподателя, отнемайки му едностранно вече породени субективни материални права, административният орган е постановил незаконосъобразен административен акт.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорвания административен акт са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Оспореният административен акт следва да бъде отменен. Няма основание за връщане на преписката за произнасяне.

На основание чл. 143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените разноски в размер на 400 лв.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение на по т.4.4. от протокол № 70 от заседание на Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране /КИИП/, проведено на 25.06.2010г., в частта му, с която А. Л. А., [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] вх.”Б”, ап.29 е отписан от регистъра на лицата с проектантска правоспособност. ОСЪЖДА Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране да заплати на А. Л. А. съдебни разноски в размер на 400 лв /четиристотин лева/. Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: