

РЕШЕНИЕ

№ 3264

гр. София, 13.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2213** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез адвокат П. П. срещу решение № 417 от 03.02.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 12033/2021 г. на Софийски районен съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 104 състав, с което е потвърдено НП № 22 – 007511/05.08.2021 г. на директор на дирекция „Инспекция по труда“ - С..

С процесното НП на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 415, ал. 1 Кодекса на труда (КТ), на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 415, ал. 1 от КТ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, незаконосъобразно, постановено в нарушение административнонаказателното производство. Счита, че първоинстанционният съд не е изследвал в пълнота и цялост фактите и обстоятелствата за извършеното нарушение. Развива подробни съображения за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Посочва, че по отношение на един от работниците, който е визиран в оспореното НП продължава да е служител в дружеството, както и че са му били изплатени трудовите възнаграждения в цялост. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на процесното НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт С., която оспорва жалбата и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП, счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и въз основа на тях е намерил за установени фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят и свидетеля по съставянето на АУАН. Показанията им са намерили отражение в приетата за установена фактическа обстановка, съществувала по време на извършване на нарушението.

В решението на СРС е посочено, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство в периода от 25.06.2021 г. до 08.07.2021 г. и последващ контрол на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“,[жк], [улица], № 15, ет. 2 по изискани и представени документи било установено, че горепосоченото дружество не е изпълнило дадено на основание чл. 404, ал. ал.1, т. 1 и т. 12 от КТ предписание под № 2 с протокол за извършена проверка от 07.04.2021 г. задължително предписани да изплати трудовите възнаграждения на за месец декември 2020 г. на С. Н. Ц., В. С. Х., С. В. В., С. В. Г. и други поименно изброени във ведомостта. До приключване на проверката не са били представени платежни документи, удостоверяващи изплащането им в нарушение на чл. 128, т. 2 от КТ.

Срокът за изпълнение на предписанието е изтекъл на 28.05.2021 г. Нарушението е извършено на 29.05.2021 г.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22 – 007511/08.07.2021 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия, в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Съставът на административното нарушение по чл.415, ал. 1 КТ е осъществен виновно от касатора, поради което е потвърдил НП.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съобщението за изготвеното решение на СРС е уведомен на 14.02.2022 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 25.02.2021 г. /вх. 37352/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал относимите към спора обстоятелства. Разпитан е

актосъставителят и свидетеля по съставянето на АУАН. Обсъдени са приобщените към административната преписка документи. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите са събрани доказателства. Правните изводи са направени след обстоен анализ на фактите. Мотивите на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Наведените в касационната жалба не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в направените правни изводи.

В конкретния случай по делото е безспорно, че на дружеството е извършена първоначална проверка за спазване на трудовото законодателство, като е установено, че на служителите С. Н. Ц., В. С. Х., С. В. В., С. В. Г. и други поименно изброени във ведомостта, не е изплатил трудовите възнаграждения за месец декември 2020 г., съгласно чл. 128, т. 1 от КТ. Нито в указания срок за изпълнение на предписанието от 28.05.2021 г. нито и в хода на последващата проверка не са били представени доказателства за изплащане на трудовото възнаграждение за месец декември 2020 г.. на визираните по-горе лица. С бездействието си работодателят е извършил нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, поради което правилно е ангажирана и отговорността му.

Съгласно чл. 404, ал. 1 от КТ, за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях, контролните органи на инспекцията по труда могат да прилагат принудителни административни мерки, като според т. 1 дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, включително и на задълженията по социално-битовото обслужване на работниците и служителите и на задълженията за информиране и консултиране с работниците и служителите по този кодекс и по Закона за информиране и консултиране с работниците и служителите в многонационални предприятия, групи предприятия и европейски дружества, както и за отстраняване на недостатъците по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труда. Съгласно чл. 405 от КТ принудителните административни мерки по ал. 1 на предходния член могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Неизпълнението на задължителното предписание по чл. 404, ал. 1 от КТ, дадено от контролните органи, е скрепено с налагането на административно наказание по чл. 415, ал. 1 от КТ - имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв. В разглеждания казус на [фирма] в качеството му на работодател, е издадено задължително предписание със срок на изпълнение 28.05.2021 г. подлежащо на предварително изпълнение по силата на закона – чл. 405, изр. 2-ро от КТ. Липсват доказателства от които да се установи предписанието да е било изпълнено.

Настоящият състав на АССГ не споделя твърдението в касационната жалба за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Конкретният случай не попада в специалната хипотезата на чл. 415в, ал. 1 от КТ, в която изрично са изброени тъй като не е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, както и

че в резултат на неизплащането на трудовото възнаграждение на няколко служители са произтекли вредни последици за тях.

Настоящата инстанция по отношение на размера на санкцията 2 000 лв., поради факта, че административно-наказващият орган я е наложил малко над предвидения от закона минимален размер и приема същата за правилно определена.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 417/03.02.2022 г., постановено по нахд № 12033/2021 г. по описа на Софийски районен съд – Наказателно отделение 104 състав.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“, [населено място], на основание чл. 63, ал. 2 и ал. 5 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 2213 по описа за 2022 г. на Административен съд София - град.

Решението е окончателно.