

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3330** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. С. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото, и адв. С., с пълномощно по делото пред ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ – Върховен административен съд, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Тони Петрова.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмения отговор от ответника.

ДОКЛАДВА уточнение от ищеца от 17.03.2021 г.; отговор на ответника от 26.03.2021 г.; решение на СЕС от 24.11.2022 г. по дело С-289/2021 г.; уточнение на ищеца от 08.12.2022 г.; получени за послужване адм. дело № 1372/2016 г. на ВАС, и адм. дело № 1318/2019 г. на ВАС; становище на ответника от 19.12.2022 г.; молба от ищеца от 25.01.2023 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на ответника и на представителя на СГП препис от молбата

на ищеца от 25.01.2023 г.

АДВ. С.: Поддържам иска, с направеното уточнение. Моля да се изслуша водения от нас свидетел. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Поддържам изцяло отговора. Оспорвам иска. Нямам доказателствени искания. Изменението, което се претендира в молбата от 25.01.2023 г., е само за размера на иска и затова е допустимо.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение направеното изменение на иска, не се противопоставям да бъде приет в уточнения размер.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА решението на СЕС от 24.11.2022 г.

ПРИЕМА цитираните в доклада административни дела на ВАС и ги ПРИЛАГА по делото.

ДОПУСКА увеличение на размера на иска за неимуществени вреди за периода от 11.02.2020 г. до 13.04.2020 г. от 300 лв. на 3000 лв.

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: С. С. Т., на 47 години, с ЕГН № [ЕГН]. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Познавам ищеца от почти 10 години. Запознахме се на февруарските протести през 2013 г. Оттогава поддържаме непрекъснато връзка, защото сме съмишленици и колеги в ИТ сферата. Ищецът води дело № 1372/2016 г. пред ВАС, тричленен състав срещу формулата по т. 6.1.1 от методиката към Наредбата за топлоснабдяване от 2007 г. Проведоха се множество заседания. Аз не присъствах на първото, но присъствах на всички след това. Ищецът също присъстваше. Първоинстанционното производство приключи с решение, което отхвърля като нищожна оспорената формула за изчисляване на таксата за сградната инсталация. Този акт беше оспорен от министъра на енергетиката, поради което се образува дело № 1318 мисля от 2018 г. Присъствах на всички заседания по това дело и ищецът присъстваше. Министърът на енергетиката отмени наредбата, без да попита жалбоподателя, при което ВАС шиканираше дълго делото, за да може тази отмяна да стане факт и да отмени като недопустимо воденето на делото, тъй като то е било без предмет, защото оттеглената наредба не съществувала в правния ред. Ищецът разбра за това решение февруари 2020 г. Видяхме се, поддържаме постоянна връзка. Като се запознахме с решението, той беше разочарован, ядосан. Тъй като делото беше продължило 4 години, а резултатът беше пълна подигравка спрямо ищеца и целия български народ. Той беше ядосан. Беше много разочарован и депресиран, тъй като това дело го заведе лично той, след това се

присъединиха други граждани. Чувстваше морално задължение да доведе делото докрай, защото искаше да допринесе за благо на целия български народ. Като характер по принцип ищецът е открит, добронамерен, отзивчив. Когато това решение се появи, той се затвори, отслабна. Ходехме му на гости и беше доста отчаян. Това продължи около половин – една година. Сегашното дело го заведе, защото съдебната процедура пред ВАС продължи 4 години, с разочарование от съдебната власт.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Срещу новата наредба също има дело № 746/2021 г., където формулата е същата като старата. Това дело го заведе друго лице, защото ищецът не искаше да се ввлече към дадения момент в ново производство, разочарован от предходното. В първо съдебно заседание съдията от ВАС по погрешка извика името му, той беше в залата и съдията го попита защо не се присъедини и го помоли да подаде молба за това. Така ищецът се присъедини към това дело. След като ищецът узна за решението на СЕС се зарадва, но го прие резервирано, защото нашите съдии не прилагат правото на ЕС и решенията на СЕС, които са задължителни за тях. Към онзи период ищецът имаше дела с „Т.“ за такса за сградна инсталация.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Доколкото знам, предметът на това дело е обезщетение по ЗОДОВ. Ищецът го претендира срещу ВАС за вреди, които са му причинени и е преживял разочарование, скъсани нерви, съсипани години от живота. Не съм завършил магистратура по право, но бях принуден да чета и се образувам активно с помощ от професионални юристи, затова имам представа и мога да употребявам правни термини.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ. С.: Представям списък с разноските, с доказателства за извършените разходи.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите исковата претенция по основание и размер. Налице е съществено нарушение на СЕС в причинна връзка с претендираните от ищеца вреди. Моля за възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представих.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите предявения иск като изцяло неоснователен и недоказан. По делото не се установява извършено от ВАС нарушение на приложимото европейско законодателство и практика с признаците на достатъчно явно и съществено, каквито са твърденията в претенцията. Не са налице и останалите два елемента от фактическия състав на отговорността. По отношение на имуществените вреди, ищецът имаше възможност да ги претендира още пред ВАС, поради това тази претенция не е в пряка причинна връзка с постановеното съдебно решение, а последица от бездействието на ищеца. По отношение на неимуществените вреди смятам, че такива действително претърпени не се установяват. Интересът на жалбоподателя в производството пред ВАС да елиминира оспорения акт е постигнат с настъпилото изменение в съответните текстове. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям, с екземпляр за ищеца. Моля да ми присъдите

разноски по списък, който представям с отговора на исковата молба. По отношение на претендираните от ищеца разноски, възразявам само срещу разноските пред СЕС, тъй като не подлежат на възмездяване в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите исковата претенция за обезщетяване на имуществени и неимуществени вреди като изцяло неоснователна и недоказана по размер, защото искът е предявен по чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ, а именно: задължение на обезщетение за вреди, произтичащи от нарушения на ПЕС. Претендира се, че тези вреди се дължат, тъй като е налице достатъчно съществено нарушение на ПЕС. Ищецът сочи за такова неотправяне на преюдициално запитване. Преценка на състава е да отпрати или неотпрати такова запитване. Няма такова задължение при поискване на преюдициално запитване съставът да бъде обвързан с направа на такова. Не се извежда искът за нарушение на ПЕС и то достатъчно съществено, за да бъде овъзмезден ищецът за сумата от 3 000 лв. Неимуществените вреди в този размер останаха недоказани. Същото е и за имуществените вреди от 830 лв. Считам, че не са налице законови основания за уважаване на исковите претенции, които се явяват неоснователни и недоказани по размер.

АДВ. С.: В нарушение на чл. 6 и чл. 13 от ЕКПЧ и Протокол № 1 конвенцията делото е прекратено без правни основания, въз основа на порочна практика, която те сами са си създали, когато се издаде нова наредба, делото да бъде прекратено поради липса на правен интерес съгласно чл. 195, ал. 1 от АПК, което очевидно противоречи на чл. 5 от Конституцията и чл. 15 от ЗНА. Това значи, че за периода от съществуването, до отмяната, подзаконовият акт игнорира законовия. Това е достатъчно съществено нарушение. Съдебната система контролира актовете на изпълнителната власт, а неизпълнението на това, вменено ѝ с Конституцията задължение, е особено съществено нарушение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: