

# РЕШЕНИЕ

№ 9804

гр. София, 25.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Н. С., чрез Е. С., против мълчалив отказ на Областния управител на област С. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот с идентификатор 02659.2196.1105, находящ се в [населено място], кв. В., ул. Т..

В жалбата се твърди, че имотът се е владеел от дядото на Е. С., а впоследствие от нейният братовчед П., които са използвали имота за косене на трева за отглежданите от тях животни. Посочва се, че от 30 години след смъртта на дядото имотът се владее от семейството на жалбоподателката. Твърди се, че по телефона от областната управа е уведомена, че за имота има съставен акт за държавна собственост от 10.10.1989 г., което действие на областния управител относно установяване на собствеността на имота счита за незаконосъобразно. Твърди се, че като не се произнесъл по заявлението в посочения срок се е формирал мълчалив отказ, който е незаконосъобразен. Искането до съда е да се отмени отказа на административния орган и областната управа да бъде осъдена да завери молбата–декларация. Претендира направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят А. Н. С., редовно призована, се представлява от нейната дъщеря Е. С., която поддържа жалбата.

Ответникът – Областният управител на област С., редовно призован, се представлява от юрк. А., която изразява становище за незаконосъобразност на подадената жалба и

като такава моли да бъде отхвърлена. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

Съдът, след като прецени доводите на страните и представените писмени доказателства, приема следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по повод подадено на 09.11.2023 г. заявление от А. Н. С. до областния управител на област С., с което е поискала да ѝ бъде издадено удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот с идентификатор 02659.2196.1105, находящ се в [населено място], кв. В., ул. Т..

В тази връзка областният управител на област С. с писмо с изх. № ОА23-20850/23.11.2023 г. е изискал от кмета на СО р-н Б. становище относно статута и собствеността на имот с идентификатор 02659.2196.1105, с площ от 605 метра, (номер по предходен план 388, квартал 9), по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед № РД018-13/17-01.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. С писмо с изх. № ОА23-20849/23.11.2023 г. областният управител е изискал от кмета на район „Банка“ да представи по преписката заверено копие от акт за държавна собственост № 823 на б.с. КЗС „Д. Б.“ за ПИ № 338. В отговор на подаденото искане на 30.11.2023г. на областната управа са представени изисканите документи, а именно АДС № 823/10.10.1989 г. и писмо № 465/15.08.1989г. на КБ „Д. Б.“ – Б..

С писмо изх. № ОА23-21220/28.11.2023 г. е изискано становище от Областна дирекция „Земеделие“ С. относно статута и собствеността на гореописания имот. От представеното по делото писмо с изх. № РД-12-04-15194/28.11.2023 г. на министерство на земеделието и храните се установява, че ПИ с идентификатор 02659.2196.1105 не е земеделска земя по ДПФ и не попада в територията на стопанския двор.

Видно от писмо с изх. № ОА23-21821/07.12.2023 г. областният управител е изискал от началника на отдел “Геодезически и кадастрални дейности“, направление „Архитектура и градоустройство“ заверено копие от разписан лист на поземлен имот с идентификатор 02659.2196.1105 по всички предходни планове, на което писмо Столична община – НАГ е отговорила, че предоставя копие от разписната книга на [населено място], кв. В.-1982 г. за ПИ № 274, както и че не са открити разписни книги към кадастралния план на [населено място], емисия 1961 г.

Не се спори между страните, а и се установява от представеното по делото заявление с вх. № СА23-19945/09.11.2023 г., че върху него има ръкописно отбелязване, че за УПИ VIII-338, кв. 9, м. В., [населено място] има АДС № 07772/05.08.2011 г. по ЗДС.

По делото са приети като доказателства АДС № 07772/05.08.2011 г. и АДС № 823 от 1989 г.

При така установените факти съдът намира следното от правна страна :

Жалбата е подадена срещу мълчалив отказ на кмета на областния управител на област С. за извършване на административна услуга, от лице имащо правен интерес, депозирана в установения в чл. 149, ал. 2 от АПК срок, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателката е поискала от страна на областната администрация извършването на административна услуга, а именно: да се удостовери дали посочения имот е актуван като държавна собственост,

във връзка със заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка. Документът е необходим на заявителката във връзка с производство по чл. 587 от ГПК за установяване на предпоставките за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. От това следва, че молителят има правен интерес от заявяване на исканата административна услуга.

Административният орган е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителя да получи искания документ. Задължението му се изразява в издаване на удостоверение относно обстоятелството актуван ли е имотът като държавна собственост. В удостоверението той вписва обстоятелствата, каквито е установил при извършената от него проверка и които той счита за относими към собствеността на имота. В случая безспорно е установено, че за имот ПИ с идентификатор 02659.2196.1105 има издаден АДС № 07772/05.08.2011 г. и АДС № 823 от 1989 г. Следователно областният управител не може да откаже извършване на услугата, а следва надлежно да удостовери, наличието на издадените актове за частна държавна собственост за процесния имот. В правомощията на органа е да удостовери фактите, за които има данни в подаденото заявление и съответно да издаде исканото удостоверение. Ръкописното удостоверяване върху заявлението на жалбоподателката не изпълва законното изискване за съдържанието на удостоверението, в което следва надлежно и в изискуемата се форма да се удостовери наличието на издаден акт за частна държавна собственост за имот с идентификатор 02659.2196.1105. В случая областният управител е нормативно задължен да извърши административната услуга в указания от закона срок, поради което с непроизнасянето по заявлението се мълчалив отказ, който подлежи на съдебно оспорване. В противен случай неоснователно ще се препятства защитата на правата на заявителя, тъй като областният управител е единственият орган, на когото законът е възложил тези удостоверителни функции.

Поради изложеното, жалбата се явява основателна, като формираният мълчалив отказ следва бъде отменен и преписката следва да се изпрати на органа с указания за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот с идентификатор 02659.2196.1105, находящ се в [населено място], кв. В., ул. Т..

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от жалбоподателката искане за присъждане на разноски на основание чл. 143, ал. 1 АПК такива се дължат в размер на 10 лева за държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

## Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на областния управител на област С. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот с идентификатор 02659.2196.1105, находящ се в [населено място], кв. В., ул. Т..

ИЗПРАЩА преписката на областния управител на област С. за произнасяне по заявление с вх. № СА23-19935/09.11.2023 г. на А. Н. С. в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Областна администрация на област С. да заплати на А. Н. С., ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 10 лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен

административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :