

Протокол

№

гр. София, 31.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10541** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Х. чрез АДВ. И. В. – редовно призован, се явява адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явява юрк. Н., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, явява се юрк. Б., с представено пълномощно.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Н. К. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 19.05.2021 г. от [фирма], както и становище от 25.05.2021 г. от [фирма].

АДВ. В. – Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА горе докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля В. Н. К. – 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм пенсионер. Работя към Федерация за потребителите. Работя като доброволен сътрудник. Плащат ми от време на време. Ние не сме на граждански договор, само когато пътуваме с тях ни заплащат по два лв. Изпращат ни към Ч. Разпределение, нетехнически загуби. Проверяваме навсякъде от С. до Г. Д., П., С.. Ч. ходят да извършават проверки, търсят ни и ни определят час откъде да ни вземат и ходим с тях на проверки. Преди съм работил като ел. техник, имам такова образование. Спомням си за проверката извършена на Б. Д. Х.. При зададената проверка на селото Малки Ц., [община] на 13 км. от С. в планината при извършената проверка със служителите на Ч. се установи, че даденото лице се е вързало неправомерно към таблото на Ч.. Фактически той няма електромер за мерене на консумираната електроенергия. Беше се вързал на изходящия предпазител. Отделна партида има за ферма, той граничи с ферма. При направената проверка се установи, че пломбажната тел е скъсана. При проверка вътре в таблото се установи, че един проводник излиза от изходящия, той не се мери по това положение, мери се входящият. Един проводник излиза с фаза отива в съседната къща, в къщата на Б. Х.. Таблото е на стълб отвън на улицата. Служителите на Ч. проследиха проводника докъде ходи до къщата, 6 кв. мм. е проводника, партида няма. Собственикът го нямаше. Съседите казаха, че събота и неделя идва там, но не живее постоянно. Ние в къщата не сме влизали, само видяхме, че в посока към къщата отива кабела. Служителите на нетехническите загуби поискаха данни от електромерите, които са в съседство и попитаха хората, където живеят във фермата на кой се води, какво е, що е, потърсиха го и обясниха къде живее. Той е казал, че има партида отпреди 12-13 години, но от тогава мерене няма. Служителите поискаха бележките, които е плащал тока, той казва, че няма бележки. Ние констативен протокол подписахме, прочетоха го пред мен и го подписах. Е. Ц. написа протокола. Прочетохме го и го подписах. Служителите на нетехнически загуби са длъжни да работят със свидетели от Ф. на потребителите. Идват от П. отвсякъде идват на проверки от М., от В. и винаги търсят Ф. на потребителите, за да работят с тях.

АДВ. В. - Да си спомняте, кога беше проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това беше преди една година - 01.06.

АДВ. В. - Освен този, който казахте, който е изготвил протокола, още колко човека участват в проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Участват трима човека в протокола, Е. Ц., Д. Г. и П. И.. Аз имам препис от протокола. Заявявам, че съм прочел протокола преди да се явя в съдебно заседание.

АДВ. В. – Казахте, че Б. Х., не е присъствал и че тези, които са присъствали при проверката са разпитали съседите на кой се води къщата, собственика къде е? Преди

това уведомяван ли е Б. Х.?

ЮРК. Б. - Противопоставям се на този въпрос.

АДВ. В. - Присъстваше ли служител на Полицията?

СВИДЕТЕЛЯТ – На тел. 112 се обади Е. Ц. и уведоми Полицията, те уведомяват С. полицията и го водят, кога се е обаждал на НТЗ.

АДВ. В. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. Н. – Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ - Моля да ми се присъдят разноски в размер на 40 /четиридесет лева/, тъй като аз пътувам от Б..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля внесения депозит за разноски за транспорт в размер на 40 лв. от [населено място] до [населено място], за което се издаде РКО.

АДВ. В. – Моля да бъде изискано от [фирма] протокол за извършена проверка на 02.07.2020г. от служителите на електроразпределителното дружество за конкретния обект, защото доверителят ми е присъствал на проверката на 02.07., при която е открит електроизмервателен уред вътре в имота. На тази проверка доверителят ми е присъствал и е съставен протокол, който не му е връчен.

ЮРК. Б. - Моля да не се приема искането на жалбоподателя, тъй като след като е направена проверката и той е подписал протокола би следвало да му е връчен такъв.

ЮРК. Н. - Считам, че е неотносимо това искане, тъй като е последваща проверката. По спомен мисля, че е отправено искане г-н Х. да представи документи за заплащане.

СЪДЪТ като взе предвид, че спорно по делото е обстоятелството, дали има открита партия в електроразпределително дружество за обекта на жалбоподателя и по делото са събрани достатъчно доказателства от самото дружество, че такава не е имало към датата на проверката 01.06.2020г., намира, че доказателствената тежест, че партия е била открита още през 1993 г. към „Е. АД“ Б. и че са плащани фактури по тази партия е върху жалбоподателя, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя като неотносимо.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. - Моля да постановите Вашия съдебен акт, с който да отмените атакуваното решение на КЕВР като неправилно и незаконосъобразно. Същото е постановено при съществено нарушение на процесуалния и материалния закон. Моля да ми бъде даден

срок, в който да представя писмени бележки, в които ще изложи съображенията си за това.

ЮРК. Н. – Моля да оставите без уважение подадената жалбата и да потвърдите издаденото от КЕВР решение като правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар в размер на 540 лв.

ЮРК Б. - Моля да отхвърлите процесната жалба. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да имате предвид, че действащите правила за измерване количествата ел. енергия обнародвани в ДВ приети от ДКЕВР през 2019 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответните страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: