

РЕШЕНИЕ

№ 5251

гр. София, 10.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12455** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „БЪЛГАРСКИ СПОРТЕН ТОТАЛИЗАТОР“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. село“, [улица], представлявано от изпълнителния директор Л. С. П., чрез адв. Г. С. Я., личен № [ЕГН], АК - Б., срещу решение от 19.10.2025г. по НАХД№8856/25г. по описа на Софийски районен съд, 9-ти състав НО при СРС.

В жалбата се поддържа, че обжалваното решение е неправилно. Допуснато е нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 НПК. Твърди се още ,че поради допуснатата грешка от служител тегленето на играта „Втори тото шанс“ е започнало с комплект топки, предназначени за друга игра. Веднага след установяването на тази грешка, което става по време на излъчване на живо на тиража, са предприети незабавни и адекватни на ситуацията действия - извършеното до момента теглене е анулирано. Допуснатата неволна грешка не се е отразила по никакъв начин на резултатите от играта. Извършеното теглене с неправилен комплект топки е анулирано, не е взето под внимание и няма никакво отражение при определянето на печелившите комбинации в която и да е игра от тиража. Печелившите комбинации, съответно победителите и изплатените печалби, са определени на база извършеното с правилния комплект топки теглене и при спазване на всички други изисквания на игралните условия, а не на база анулираното теглене.Грешка действително е допуснатата, но тя не може да се квалифицира като нарушение на чл. 30, ал. 1, т. 1 от игралните

условия и оттам - като административно нарушение по чл. 108 от Закона за хазарта.

На следващо място, в условията на евентуалност, се твърди, че се касае за маловажност на деянието. Съгласно чл. 28 ЗАНН и ТР № 1 от 12.12.2007 г. на ВКС съдът има правомощие да прецени дали деянието е маловажно. В случая е налице еднократна, инцидентна, неволна, техническа грешка, която е незабавно коригирана, при това в предаване на живо пред хиляди зрители, не са налице каквито да е вреди и липсва обществена опасност. Неприлагането на чл. 28 ЗАНН от наказващият орган и от съда представлява нарушение на материалния закон, основание за отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание касаторът – редовно призован, се представлява от адв. Р..

Ответникът – изпълнителният директор на НАП се представлява от юрк.К..

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законоустановения преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото гласни и писмени такива: разпит на свидетеля П. С. К. - главен инспектор по приходите в НАП, писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на [чл. 283 НПК](#) . Въз основа на тях е обосновал правен извод, че БСТ е осъществил състава на нарушението на чл. 30, ал. 1, т. 1 от игралните условия и оттам - като административно нарушение по чл. 108 от Закона за хазарта. Този извод на въззивната инстанция е правилен.

С Решение № 000030-9934 от 29.11.2023 г. на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите е продължен срока на издаден лиценз на ДП „БЪЛГАРСКИ СПОРТЕН ТОТАЛИЗАТОР“, ЕИК[ЕИК] за организиране онлайн на тото игра с наименование „Т. 2“ за срок от 10 /десет/ години, с адрес на интернет страницата: toto.bg. На 24.03.2025 г., в 11:30 часа, на основание чл. 17, ал. 2, т.1 от Закона за хазарта е извършена проверка на обект - офис на хазартен организатор, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от ДП „Български Спортен Тотализатор“ с ЕИК:[ЕИК]. Проверката е извършена във връзка с проведен тираж №24/23.03.2025 г., при която са изискани и представени следните документи: Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри онлайн с № 000030-10376 от 15.12.2023 г., Игрални условия и правила за организиране и провеждане онлайн на игра „Т. 2 - 5 от 35“, утвърдени с решение на изпълнителния директор на НАП № 000030- 10426/27.09.2024 г., Констативен протокол част I и част II. След извършена проверка на интернет страницата <https://info.toto.bg/news/tiraji/toto-live-tirazh-24-23032025-g-po-bnt-l-facebook-i-youtube> на 23.03.2025 г. от 18:45 ч. е установено, че при провеждането на живо на тираж 24 на

игрите на Спорт Т.: 6 от 42, 5 от 35, 6 от 49, Т. Джокер, Втори Т. Шанс, Рожден ден и 3. по БНТ 1, на сайта и в профилите във Facebook и YouTube при теглене на топки за играта „Втори Т. Шанс Т. 2 5 от 35“ е изтеглено пето число - 41.

Съгласно разпоредбата на чл. 30 от „Игрални условия и правила за организиране и провеждане онлайн на игра „Т. 2 - 5 от 35“, утвърдени с Решение на изпълнителния директор на НАП № 000030-10426/27.09.2024 г. е посочено следното: Чл. 30. (1) Определянето на печеливши комбинации във „Втори тото шанс“ се извършва след приключване тегленето на тиража в играта „Т. 2 - 5 от 35“, посочени в чл. 29, ал. 1, но не по-късно от провеждане тегленето на следващ тираж на играта „Т. 2 - 5 от 35“, по следния начин:

т. 1. изтегляне на пет топки е номера от 1 до 35, без връщане на изтеглените топки в игралното съоръжение;

т. 2. изтегляне на две топки от комплект от 12 топки, от които: десет броя са обозначени с цифра „1“ /едно/, една е обозначена с цифра „3“ /три/ и една е обозначена с цифра „5“ /пет/.

(2) В случаите на чл. 30, ал.1, т.1 при изтегляне на повече от необходимите числа, като печеливши се включват само първите пет от тях. При теглене по чл. 30, ал.1, т.2 ако бъдат изтеглени повече от необходимите две числа, при определяне на печелившите се включват само първите две от тях.“

От изложеното, СРС е достигнал до извод, че ДП „БЪЛГАРСКИ СПОРТЕН ТОТАЛИЗАТОР“ с ЕИК[ЕИК], не е спазило чл. 30, ал.1, т.1 от „Игрални условия и правила за организиране и провеждане онлайн игра „Т. 2 - 5 от 35“, утвърдени с решение на НАП № 000030-10426/27.09.2024 г., като е заредило различен комплект топки с числа над 35 в игралното съоръжение по време на тегленето на втори тото шанс - 5 от 35 в тираж 24, вследствие от което е изтеглено число 41, с което е нарушило разпоредбите на чл.56 от Закон за хазарта във връзка с чл. 108, ал.2 от Закона за хазарта.Нарушението е извършено на 23.03.2025 г. в [населено място]. С оглед на така установената фактическа обстановка, СРС е приел, че с описаното деяние е нарушена разпоредбата на чл. 56, изр. първо от Закона за хазарта, изразяващо се в нарушение на разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 1 от утвърдените с Решение на изпълнителния директор на НАП № 000030-10426/27.09.2024 г. „Игрални условия и правила за организиране и провеждане онлайн игра „Т. 2 - 5 от 35“.

Съдебното решение е правилно. Същото е постановено при спазване на съдопроизводствените правила и правилно приложение на материалния закон. Съдът е обсъдил доказателствата, становищата на страните и приложимата към спора материалноправна уредба, като за приетото се е обосновал.

Неоснователни са възраженията в жалбата. Според нормата на чл.108, ал.2 от ЗХ организатор на хазартни игри, който наруши утвърдените от Изпълнителния Директор на Националната Агенция за приходите правила по чл. 17, ал. 1, т. 4, се наказва с имуществена санкция в размер от 2000.00 лева до 5000.00 лева, освен когато деянието представлява нарушение по ал. 1. Правилно въззивният съд е приел ,че БСТ е нарушил чл.30, ал.1, т.1 от Правилата за «Игрални условия за организиране и провеждане на онлайн игра «Т. 2-5 от 35», утвърдени с Решение на НАП № 000030-10426/27.09.2024 г., като е заредило различен комплект топки (сетове със жълт) с числа

над 35 в игралното съоръжение по време на тегленето на втори тото шанс - 5 от 35 в тираж 24, вследствие от което е било изтеглено число 41, с което е нарушило разпоредбите на чл.56 от Закон за хазарта във връзка с чл. 108, ал.2 от Закона за хазарта.

Неоснователни са възраженията, че е допусната грешка от длъжностни лице от БСТ. При грешката са налице, изключващите вината обстоятелства за определени факти от действителността, при чието наличие деецът не може правилно да я възприема и поради това не е в състояние да формира към своето деяние психично отношение. В решението това е коментирано от първоинстанционния съд. Административното нарушение, е вид противоправно виновно и наказуемо деяние, чието определение се съдържа в чл. 6 от ЗАНН. Съгласно тази разпоредба, административното нарушение е деяние, действие или бездействие, което нарушава установеният ред на държавно управление, извършено е виновно и обявено от закона за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Правилно въззивният съд е посочил, че по време на тегленето на тиража е имало достатъчно време да реагира незабавно чрез служителите си, за да се възприеме, че цветът на сетовите топки не е червен за тиража 5 от 35, а едва на петата топка с №41, доколкото топките сетове са били жълти, се е установило, че правилата на ЗХ и Правилата за «Игрални условия за организиране и провеждане на онлайн игра «Т. 2-5 от 35» са били нарушени. Само защото, ако не се бе изтеглил в тиража номер на топка по-голям от 35, то отново би имало нарушение на закона, доколкото цветът на сетовите топки за 5 от 35 е бил различен от пуснатият сет топки, който е предназначен за друг тираж. Правилата на жалбоподателя за провеждането на тиражите са императивни. Осъществено нарушение на чл.56 от Закон за хазарта във връзка с чл. 108, ал.2 от Закона за хазарта е формално, без да е необходимо да е настъпил административно-наказателен съставомерен резултат. Предвид обстоятелството, че отговорността на юридическите лица е обективна (безвиновна), субективната съставомерност на деянието не следва да бъде обсъждана въобще което подробно също е изложено от СРС и се споделя от настоящата инстанция.

Относно маловажността на случая. Преценката за маловажност подлежи на съдебен контрол и в съответствие с разрешението, дадено с Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълк. н.д. № 1/ 2007 г. на ВКС, съдът е длъжен да провери правилността на тази преценка, като при неприлагането от административнонаказващия орган на чл. 28 от ЗАНН при наличието на предпоставките за това, да отмени наказателното постановление, като материално незаконосъобразно. Задължението на съда да направи посочената проверка не е обусловено от наличието на обективирани в наказателното постановление мотиви относно липсата на основание за определянето на нарушението като маловажен случай, а се свързва с преценка за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН от гледна точка на съществуването на многобройни или изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, обуславящи определянето на деянието като такова с по-ниска степен на обществена опасност спрямо типичните нарушения от този вид. В съответствие и при правилно приложение на закона е и направеният от съда извод, че нарушителят не следва да бъде освободен от административно наказателна отговорност при прилагането на чл. 28 от ЗАНН. Неоснователно е възражението на касатора, че първоинстанционният съд не е взел предвид критериите, съгласно които се преценява дали дадено нарушение е или не е маловажен случай. В оспорваното решение тези критерии са обсъдени и именно въз основа на тях съдът е направил правния си извод, че не е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Обосновано съдът е приел, че установените по делото факти не сочат наличието на многобройни или изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, обуславящи определянето на деянието с оглед конкретните обективни условия като такова с по-

ниска степен на обществена опасност спрямо подобни нарушения от този вид. Изложените в тази връзка в обжалваното решение мотиви изцяло се споделят от касационната инстанция. Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

РАЗНОСКИТЕ:

На основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника следва да се заплатят разноски за юрисконсулт в размер на 150.00 лева или 76,69 евро, с оглед обема на осъществените процесуални действия.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.10.2025г. по НАХД№8856/25г. по описа на Софийски районен съд, 9-ти състав,с което е потвърдено наказателно постановление № 828254-F817526/23.05.2025г., постановено от изпълнителния директор на НАП.

ОСЪЖДА ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „БЪЛГАРСКИ СПОРТЕН ТОТАЛИЗАТОР“ с ЕИК: [ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ на основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл.63д от ЗАНН, сумата от 76,69 евро.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.