

РЕШЕНИЕ

№ 2922

гр. София, 29.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1524** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145-178 АПК, вр. с чл.172, ал.5 от ЗДвП.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед №21-4332-006938/09.12.2021г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2А, б.а) от Закона за движение по пътищата, издадена от И. Й. - полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП.

Твърди се в жалбата, че заповедта е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалните и процесуалните правила по следните съображения:

Принудителната административна мярка е наложена в несъответствие с действителната фактическа обстановка. Водачът на МПС е непознат и няма каквито и да е отношения, в т. ч. договорни с [фирма], тъй като автомобилът е предмет на договор за лизинг, сключен с лизингополучателя [фирма]. Б. Л. Лизинг в качеството си на собственик и [фирма], като вписан ползвател в свидетелството за регистрация на МПС са спазили изискванията на чл.102, ал.1, т.1 от ЗДвП. Срещу жалбоподателя няма издаден акт за административно нарушение, а ПАМ се налагат само за предотвратяване и преустановяване на административни нарушения.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. В., която поддържа жалбата претендира присъждане на разносик по списък в размер на 530 лева.

Ответникът - И. Й. - полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура не взема участие.

Административен съд София - град, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и

прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваната Заповед №21-4332-006938/09.12.2021г. на собственика [фирма] е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.2А, б.а) от ЗДвП - прекратяване на регистрацията на МПС лек автомобил К. СЕЕД с рег. [рег.номер на МПС] , което е било управлявано от лицето И. Х. Б. на 08.12.2021г. в [населено място], което лице е с отнето СУМПС по реда на чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП. За нарушението на чл.150а, ал.1 от ЗДвП „ управление на МПС, след като е лишен от това право“ на И. Х. Б. е наложена глоба в размер на 300 лева с Наказателно постановление №21-4332-026996 от 10.01.2022г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес – собственика на МПС с временно прекратена регистрация.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган / заповед рег. №513з-8641/28.11.2019г. на директора на СДВР и заповед №81213-1524/09.12.2016г. на министъра на МВР.

Съгласно чл.171 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки:

По т.2а. (посл. изм. - ДВ, бр. 2 от 2018г., в сила от 03.01.2018г.) прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство:

а) без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

Чл. 150а, ал.1 от ЗДвП постановява, че за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство.

От приложените по делото доказателства безспорно се установява, че лицето И. Х. Б., управлявало процесното МПС, собственост на [фирма] при проверката, извършена от органите на отдел ПП на 08.12.2021г. в [населено място] не е разполагало със СУМПС, тъй като му е било отнето със АУАН от 26.10.2021г., като на 10.01.2022г. е издадено и наказателно постановление срещу водача, с което е наложена глоба за нарушение на чл.150а, ал.1 от ЗДвП.

ЗДвП предвижда налагането на ПАМ по чл.171, т.2а, б.а) и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице обстоятелствата, посочени по-горе, без да отчита като релевантно наличието или липсата на субективен елемент – знание, вина, както и съществуващи договорни отношения между водача и собственика. Мярката е наложена в съответствие с целта на закона, която е да се лишат от възможност неправомерно лица да управляват МПС, в защита на по-значимия обществен интерес - охрана на безопасното движение

по пътищата. Вредите в правната си сфера собственикът на автомобила може да претендира на основание договорните отношения с водача, но те не са пречка за налагане на административна принуда, чрез временно прекратяване на регистрацията, с оглед целта, прогласена в чл. 1, ал.2 от ЗДВП: да се опазват животът и здравето на участниците в движението по пътищата, да се улеснява тяхното придвижване, да се опазват имуществото на юридическите и физическите лица, както и околната среда от замърсяването от моторните превозни средства.

В изложения смисъл оспореният административен акт се явява постановен при спазване на процесуалните разпоредби и правилно приложение на материалния закон. Не води до незаконосъобразност на заповедта обстоятелството, че срещу собственика на МПС не е издаден Акт за установяване на административно нарушение. Целите на административното наказване и на налагането на административни принудителни мерки са различни и се постигат, чрез издаване на отделни актове, в рамките на отделни производства. Доколко е следвало да се издаде АУАН за извършеното от водача на МПС нарушение, освен срещу него, също и срещу собственика на автомобила е въпрос, който по целесъобразност се преценя от актосъставителя и не подлежи на проверка в настоящото производство.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III-то АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед №21-4332-006938/09.12.2021г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2А, б.а) от Закона за движение по пътищата, издадена от И. Й. - полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП.

Решението е окончателно на основание чл.172, ал.5 от ЗДВП.

СЪДИЯ: