

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7072** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Е и Д Инвест“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница Бургас, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. К. Т. от 26.11.2024 г. за даване ход на делото, оспорване на жалбата, представят се писмени доказателства и се изразява становище по съществуващото на спора. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т. – Запознат съм с допълнително представените от ответника с молба от 26.11.24 г. писмени доказателства. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на ответника от 26.11.24 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата. Считаю, че представените нови писмени документи не са нови доказателства, те се съдържат в АП по издаване на оспореното решение. За мен това не са цялостни документи, а са някакви извадки от документи, които не могат да установят цялостния смисъл на документа, от който те са извадени. Моля при вземането на решението да не вземете под внимание тези писмени документи, които са със заверка вярно с копието и заверените документи вярно с електронния образец, които са само с подпис. Считаю, че тези заверки трябва да съдържат името и длъжността на лицето, което ги е заверило, за да може той да удостовери, че хартиеният образ е идентичен с този, който е на екрана, електронен образ. Считаю, че от страна на ответника не е установено на какви доказателства се основава тази информация, декларирана при износа в Канада, съответно, че действителната договорна стойност и платената цена на стока е тази, която е посочена в същата декларация. Липсва информация относно съдържанието на тази информация, дали същата не включва аналози, данъци, застраховки, които да са поети от износителя и да са останали за негова сметка. Подробни аргументи съм изложил в жалбата. Има наложена трайна съдебна практика от АССГ, решения по адм. дело №6538/23г., адм. дело №10658/23г., адм. дело №10990/23г., адм. дело №12085/23г., също така и решения на ВАС по касационно дело №4172/23г., №7128/23г., №7815/24г., което е последно дело по абсолютно аналогични дела. Претендирам разноски за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: