

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3990** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], с управител Г. М., редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А., редовно уведомена.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 28.10.2019 г. от управителя на дружеството жалбоподател, в която се посочва, че същият е зам.-председател на секционна избирателна комисия за избор на кмет на СО, поради което не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание. Моли същото да бъде отложено за друга дата, за която да бъде уведомен по надлежния ред и представя удостоверение от общинска избирателна комисия при СО.

Молбата на жалбоподателя, чрез управителя му, е неоснователна. На първо място, същата е несвоевременна, с оглед обстоятелството, че лицето е знаело посоченото обстоятелство много преди да бъде насрочено днешното съдебно заседание. На следващо място, дружеството е могло да организира защитата си, чрез осигуряване на представител за днешното съдебно заседание. Съдът също отчита, че са налице действия по шиканиране на производството, с оглед, че и на предходното съдебно заседание не бе даден ход, отново по молба на жалбоподателя.

Поради това, счита, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА доказателствата, приложени по дело № 9424/ 2017 г. на АССГ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Е. А., изготвила експертизата, приета по дело № 9424/ 2017 г., по което е снета и самоличността на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам експертизата по посоченото дело. Няма какво да добавя, освен това, че така формулирани въпросите, те припокриват изцяло констатациите на екипа, който е извършил ревизия на дружеството по отношение на доставките, за които е отказано правото на данъчен кредит.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертизата, допусната и приета по дело № 9424/ 2017 г. по описа на АССГ.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Аргументи сме изложили в решението на директора на дирекция ОДОП - С.. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 1300 лв.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: