

Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **452** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ В. и И., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Х., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВОКАТ К., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице инж. В. В. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 19.09.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице И. по допуснатата допълнителна СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника на 23.09.2022 г., с която се представят изброени в молбата заявления – общо 13 бр. за издаване и прехвърляне на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство за електрическа и топлинна енергия от [фирма] – това са документите по абзац последен от молбата на жалбоподателя от 10.08.2022 г., по отношение на представянето на които документи, съдът в определението си от 17.08.2022 г. е посочил, че ще се произнесе след становище на страните и след обосноваването му от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Н. първо изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице В. В. И., със снета по делото самоличност:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

СЪДЪТ връчва екземпляр от заключението на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице. Предлагам да се приеме допълнителната експертиза така, както е изготвена и депозирана по делото. В частта, която касае бъдещите инвестиционни намерения на заинтересованото лице [фирма] и представеното заключение от вещото лице относно трите ко-генератора, които предстоят да бъдат въведени в експлоатация, моля съдът при решаване и разглеждане на делото да не взема предвид заключението в тази му част.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

АДВОКАТ К.: Аз имам въпрос. Работните часове, които сте ползвали при изчисления на съоръженията, знаете ли в какъв режим на работа към тези периоди са ви подадени – в какъв режим на работа на съоръженията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм изисквал да ми се подаде точният режим на работа. Аз помолих за информация за часовете, за да може чисто методологически да пресметна.

АДВОКАТ К.: Просто питам, дали знаете за режимите на работа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бих могъл да преценя в какъв режим са работили съоръженията – да кажем тогава, когато имаме най-голямо потребление януари 2017 г. имаме 8 973 000 – тогава е работил Блок 4. И Блок 4 е работил за да се

АДВОКАТ К.: Не, аз не питам кои съоръжения, а в какъв режим на работа? Газта в топлофикация, когато се ползва за производствени нужди, се ползва в два режима – единият е за разпалване, другият е за работа като основно гориво. Въпросът ми е в конкретния случай, при вашите изчисления знаете ли в какъв режим на работа са били съоръженията, при този часови...?

СЪДЪТ: Въпрос за режима не е задаван, да разграничи вещото лице.

АДВОКАТ К.: Не е задаван, но аз просто питам дали е подавана информация.

СЪДЪТ допуска въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм искал информация за режимите на работа. Мога да отговоря допълнително на този въпрос. На база на представените часове, могат да се направят някакви изводи, но дали ще бъдат точни не мога да съм категоричен.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Известни са ми и режимите на работа.

АДВОКАТ К.: Други въпроси нямам, но във връзка с това правя и искане за допълнителна задача към вещото лице, което да направи изчисления какъв е максималният капацитет за производствени нужди на Т. Р., във варианта при работа на съоръженията на газ, като основно гориво, като вземе предвид максималния капацитет на съоръженията по технически данни като максимален разход, които вече са подадени в приетата експертиза и в Таблица № 1 са посочени.

Тъй като изчисленията, направени към допълнителната задача, която приемаме днес, са направени при режим на работа на съоръженията като за разпалване, а е различен максималният разход, който те биха могли да усетят, когато работят като основно гориво.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Във връзка с въпроса, който зададе колежата, представляващ [фирма], моля вещото лице да уточни как е получило работните часове на съоръженията, които е посочило в своята експертиза в таблицата си на стр. 3. Кой ви

ги предостави?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само едно кратко пояснение, ако позволите, тъй като преди това имаше едно изискване информацията за разхода на природен газ, да бъде получена от друго място, освен от [фирма].

Аз положих много усилия и доста време се рових в сайта на Агенция „Митници“, но точно тези декларации не успях да ги намеря в самия сайт. Но към делото има приложени акцизни декларации от [фирма] и рекапитулативни декларации, които са официални документи. И цифрите, които са дадени в тези декларации, съм използвал като количество природен газ, които са минали за определения период, което разделяме на часовете на работа на съоръжението, а съответно часовете, аз съм ги поискал от [фирма] и те са ми предоставени от там – това е един много специфичен параметър, който считам, че не би могъл да се получи от друго място.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тоест данните за работните часове на съоръженията са ви предоставени от [фирма]!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Възраждам. Моля да не правите констатации.

СЪДЪТ: Вещото лице току-що го заяви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз го потвърждавам.

СЪДЪТ: Може ли на база работните часове да извлечем от тях информация дали газта е използвана за основно гориво или за разпалване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би могло, но доколко ще е коректен този извод смятам дали на база на предоставените цифри, че през януари месец 2017 г. съоръженията са работили, са използвали и природен газ и като вероятност...Извинявам се – това са предположения.

АДВОКАТ К.: Да, точно заради това направих и искането за допълнителна задача.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: По искането на колегата за допълнителна задача считам, че същото е неотнормимо към делото. Така формулираната задача не би подлежала на установяване чрез експертни знания, а чрез официални документи, които в случай, че [фирма] прави възражение или би искало да релевира по делото, мога да представя като доказателства.

Моля също така да ми предоставите допълнителен срок, в който да взема по конкретно становище по така формулираната задача, след като и заинтересованата страна я представи в писмен вид по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: По приемането на заключението не възраждам, впрочем възраждаме по основното заключение и с оглед установяване точния режим на работа считам, че е необходимо да бъде допусната допълнителната задача, поискана от заинтересованата страна.

Възраждам, тъй като не е установен режим на работа.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Това не е било предмет на експертизата.

АДВОКАТ К.: Но е предмет на експертизата максималният капацитет на дружеството за собствени нужди или за производствени нужди.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Това се установява от официални документи.

АДВОКАТ К.: Аз също заявявам, че не следва да бъде приемано заключението в този вид, следва да има доработка по отношение изясняване основния въпрос, който касае решаването на спора по това дело.

Съдът по доказателствата и във връзка с представеното заключение на вещото лице И.

намира следното:

На първо място, съдът намира, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице, доколкото то е пълно, изчерпателно и съдържа отговор на поставения въпрос, формулиран на експерта, след искането за допускане на експертиза и становището на страните.

Във връзка с възраженията на ответника и на заинтересованата страна, съдът, намира че въпрос за работа за максимален часови капацитет на работа при съответните два режима не е бил поставян, поради което и след като не е поставян и липсват такива доказателства по делото, не може да изисква на вещото лице да излиза извън обхвата на въпросите, формулирани от съда при допускане на експертизата.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на извършената допълнителна СТЕ на вещото лице И..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно представената справка-декларация в размер на 300 лв., за което се издаде и РКО, колкото е и представения от страната депозит.

Съдът намира, че въпроса за относимите периоди при какъв режим е постигнат максималният часови капацитет, който заинтересованата страна е ползвал за собствени нужди през периодите м. 12.2020 г. – м. 02.2021 г.; м. 12.2018 г. – м. 02.2019 г. и м. 12.2016 г. – м. 02.2017 г. не е въпрос, отговор на който изисква специални знания, а същият така, както е формулиран в настоящото съдебно заседание може да получи отговор, чрез представяне на писмени доказателства от страна на заинтересованата страна, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна за допускане изслушването на СТЕ, която да даде отговор на формулирания въпрос от адвокат К. в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна, в случай че намери това за необходимо, да ангажира доказателства за посоченото обстоятелство, свързано с режима на работа, при който е постигнат максималният часови капацитет за съответните периоди, отговор на който дава вещото лице в приетото днес заключение на експертизата.

С определение в закрито заседание от 17.08.2022 г., съдът е посочил, че по отношение на доказателствено искане на жалбоподателя, формулирано в последен абзац от молбата от 10.08.2022 г., ще се произнесе след становище на другите страни. В тази връзка от страна на ответника, с вече докладваното становище от 23.09.2022 г., са представени описани в същото становище документи.

Преди произнасянето си по отношение на приемането им като доказателства, СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за становища.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Считам, че така, както е формулирано искането в последния абзац на цитираната молба от представляваното от мен дружество, е необходимо да се представи информация за издаване, прехвърляне и отмяна на сертификати, която информация включва не само конкретното искане – заявление, депозирано пред ответника по реда на чл. 4 от Наредба № 7, но и приложенията към това искане. Тъй

като някой от тези приложения в частност тези, касаещи количествата закупени и потребени природен газ, са относими по отношение на установяването на обстоятелството какви количества е потребил заинтересованото лице.

Също така считам, че представените от ответника удостоверения, касаещи различни месеци през 2020 г. – с тях не са изпълнени указанията и исканията, формулирани от представляваното от мен дружество – такава информация да бъде представена за процесните периоди, а именно отоплителните сезони на 2016 г., 2017 г., 2019 г., 2018 г. – така, както са формулирани. В тази връзка, с оглед на изложеното моля първо да допуснете така формулираното доказателствено искане и да задължите ответника да представи исканата информация в цялост, пълна за всички процесни периоди.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: По отношение на това процесуално искане на жалбоподателя, с молба изрично е посочил информация по реда на чл. 4, ал. 1 от Наредба № 7/19.07.2017 г. за издаване, прехвърлянето на

С. ясно, че първо жалбоподателят не е запознат какво иска, в смисъл той умишлено шиканира процеса. Второ, а относно приложенията като копия на фактурите – това касае и други страни и представлява търговска тайна, така че вие няма как да се запознавате с тези документи, така че моля исканията да не бъдат допускани, за прилагане на копия на фактури при продажба на електрическа енергия, копия от фактури за купуване на природен газ и т.н.

Периодите не са уточнени в молбата, така че съм представил от 2020 г. до януари месец 2021 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Напротив, уточнени са. С тази молба ли разполагате /показва на юристконсулт Х./, погледнете последния ред – за процесните периоди. Процесните периоди са посочени още в самото начало с жалбата и молбата, с която са формулирани исканията за експертизи.

АДВОКАТ К.: Аз също правя възражение за искането за представяне на приложения.

Първото основание е това, което вече посочиха от КЕВР, че това представлява търговска тайна.

Второто основание е това, заради което исках поставяне на допълнителна задача, тъй като съоръженията на Т. Р. АД работят с основно гориво въглища и природният газ служи за разпалване, много рядко служи като работно гориво и тогава максималният разход на съоръженията е различен, начина, по който те ползват газ, е ключа към това. Така че, дори от тези приложения няма как [фирма] да получат информация, според количеството енергия колко газ е използван, тъй като се използва и мазут, освен въглища и природен газ, при работата на съоръженията на [фирма]. Заради това считам, че не следва да бъде допускано и уважавано направеното искане.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Относно възражението на ответника за наличието на търговска тайна – няма пречка същата да бъде заличена, в това число контрагенти, трети лица и да бъде представена по делото.

Във връзка с издаденото ми СУ представям доказателства. Същите ми бяха предоставени в петък вечерта на 23.09.2022г., по електронен път от Министерството на енергетиката. От така представената информация и изявлението, което представители на Министерството на енергетиката са направили е видно, че [фирма] не предоставя съответните данни по реда на наредбата, касаеща производство на електричество, с по-висок ... или тъй наречената ко генерация.

АДВОКАТ К.: Моля да ни бъде даден срок за становище.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Аз поддържам същото искане, да ми бъде дадена възможност за

становище.

Съдът като взе предвид доказателственото искане на жалбоподателя, съдържащо се в последен абзац от молбата му от 10.08.2022 г., становището на страните и днес докладваното становище на КЕВР, с приложенията към същото от 23.09.2022 г. намира, че на първо място следва да приеме доказателствата, приложени към становището на КЕВР от 23.09.2022 г.

На следващо място, съдът намира, че следва да задължи КЕВР да представи заверени копия от заявленията за издаване и прехвърляне на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия от [фирма] за всички процесни периоди, а не само за периодите от 2020 г., а именно – това са периодите м. 12.2020 г. – м. 02.2021 г., м. 12.2018 г. – м. 02.2019 г, както и м. 12.2016 г. – м. 02.2017 г.

На трето място, съдът намира, че не е необходимо да задължава КЕВР да представя информацията, ведно с всички приложения към заявлението приложения, доколкото и видно от заявленията и съдържанието на приложенията към същите, не всички приложения са относими към предмета на доказването, поради което не е необходимо и попълването на делото с неотносим към същото доказателствен материал, предвид и направеното възражение за наличието в приложението на сведения, представляващи търговска тайна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените със становището на КЕВР от 23.09.2022 г. писмени доказателства, а именно описаните в становището заявления.

ЗАДЪЛЖАВА КЕВР в срок, не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание, да представи за посочените в мотивната част на настоящото определение периоди – заявления, с преписи за останалите страни.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представяне от страна на КЕВР и на приложенията към посочените заявления.

ПОСТАНОВЯВА, след края на съдебното заседание

ДА СЕ ИЗДАДАТ на заинтересованата страна и на жалбоподателя копие от становището на КЕВР и представените към него заявления.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на КЕВР и заинтересованата страна да се запознаят с доказателствата, представени от жалбоподателя в настоящото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират допълнителни доказателства, в подкрепа на тезите си.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя и на ответника да изразят с писмена молба становище, във връзка с молба на

заинтересованата страна от 13.07.2022 г., с която са представени доказателства и по разпореждане на съда от 18.07.2022 г., преписи от молбата и доказателствата е изпратен на страните.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **22.11.2022 г. от 11,45 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: