

Протокол

№

гр. София, 19.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5451** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – П. Д. К. - редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА допълнително заключението на вещото лице постъпило на 09.11.2020г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. П. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Правя уточнения за прецизност на стр. 5 от заключението в таблицата за 2010 г. сума за довносяне 229,47 лв. и 107,02 лв. са отменени с решението на СО. Това е лихвата и сумата за довносяне. За 2014 г ,т. 5 на стр. 5 задълженията са определени с РА, като е уважена подадена декларация по чл. 27, ал. 2 от наредбата. Както посочва вещото лице за 2010г. и 2011г., че има уважена декларация по чл .23, коректно е и тук да се посочи, че има декларация по чл. 27, ал.2 и така са определени задълженията за ТБО. На стр. 9, за 2010 г. за ТБО е посочена сумата от 31398,93 лв. с РА тази сума е определена на 31235,02 лв. на лист 13. На стр. 10, т.3.1.3 „определена ли е с РА ТБО за услугата обезвреждане на БО в депа или други съоръжения“, считам, че е следвало да се посочи, че се отнася само за 2010 г и 2011г. моля да не се кредитира извода на стр. 13 правния извод в т. 3.3.3.

Вещото лице – По отношение на страница 5 това са обстоятелства по делото, не смятам, че те влияят на констатациите.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице по допусната експертиза.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по ССЧЕ в размер на 790лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 290 лв.депозит за допусната допълнителна ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна в частта на определения с РА данъчни задължение за данък недвижими имоти и ТБО за 2010- 2014 г. Моля да потвърдите акта в частта на определените задължения за 2010 и 2011 г за услугата поддържане на чистота на територията за обществено ползване , т.к с РА е прието, че са подадени декларации по чл. 23, и са уважени. За 2012 , 2013, 2014 г. Моля да потвърдите РА в частта на определените задължения за ТБО за двата компонента – поддържане на чистотата на територията за общо ползване и за услугата обезвреждане на отпадъци в депа и други съоръжения. Тяхното предоставяне не е свързано с обслужване на конкретен имот независимо дали е собственост на физическо или

юридическо лице. Моля да имате предвид и факта, че писмени доказателства в тази насока за предоставяне на тези два вида услуга са предоставени още с ангажираните писмени доказателства с входиране на РА. Допълнително такива са представени и при първото разглеждане на делото на 22.07.2017 г. с опис. Тези писмени доказателства за предоставяне на тези два вида услуги не са били предмет на оспорване на дружеството. Писмените доказателства за предоставяне на услуги за обезвреждане на битови отпадъци в депа са описани в раздел 5 от протокол за присъединяване, който е неразделна част от РА. Предоставени са договори с концисионера, изготвените протоколи, които са два пъти месечно и фактурите издадени от концисионерите, които са били платени от бюджета на СО. Моля да оставите жалбата без уважение. С оглед изхода на делото моля да се присъдят направените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: