

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5979** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ж., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ "С. М." В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юриконсулт Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Ж. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ж. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Представям и моля да приемете писмени доказателства за преюдициалност на дело № 8376/2020 г. по описа на ВАС. Делата са с идентичен предмет. Представям като доказателства заверено за вярност копие от обжалваното Решение № 8 от 2019 г., заверено за вярност копие от жалбата срещу Решение № 8, копие от Определение на ВАС от 22.12.2020 г. по адм. дело № 8376/2020 г., с което е спряно производството по делото и е дадена възможност на страните да изразят становището си по направеното искане за преюдициално запитване, справка от сайта на ВАС по отношение движението на делото, копие от Протокол от 09.06.2021 г. по

адм. дело № 8376/2020 г. по описа на ВАС, видно от който делото е обявено за решаване. Все още не е отправено преюдициално запитване, но съдът е обявил, че ще се произнесе с крайния си акт. За нас са налице два варианта – или да спре производството по делото и да отправи преюдициално запитване, тоест да уважи нашето искане, или да постанови краен акт.

АДВОКАТ Ж. – Действително делото пред ВАС не се явява преюдициално спрямо настоящото производство. Действително спорът е идентичен, това е единственото общо. Вярно е, че на 09.06.2021 г. ние изразихме становище по направените искания от Митницата за отправяне на преюдициално запитване. Съдът го обяви за решаване и каза, че ще се произнесе по това искане с крайния си съдебен акт. Колегата е прав, че, в случай че не уважи искането ще се произнесе с решение по същество, ако го уважи ще отправи преюдициално запитване, но е факт, че към настоящия момент все още краен съдебен акт по делото няма по същество. Моля да гледаме делото по същество, тъй като не сте окончателна инстанция. Поводът Митницата да отправи преюдициално запитване е наличието на Решение по адм. дело № 9093/2020 г. на ВАС, където е решил по същество идентичен случай с този, като е уважил нашето искане за присъждане на лихви. Налице е противоречива съдебна практика на ВАС, тъй като има предходно Решение на ВАС, с което се отхвърля идентично искане за лихви. Налице е и съдебно Решение на ВАС, много по-скорошно, с което отново по същество е решен този въпрос и е уважено нашето искане. Какво ще реши съдът е по същество. Поради липсата на преюдициалност по отношение на настоящото производство няма пречки настоящият съдебен състав да го обяви за решаване. Освен това АССГ не е последна съдебна инстанция. Да се приемат днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Искане отлагане на делото до постановяване на крайния съдебен акт от ВАС. Алтернативно поддържам искането си за отправяне на преюдициално запитване така, както сме го направили с писмена молба.

СЪДЪТ намира, че делото не следва да бъде отлагано за друга дата, тъй като видно от представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства не е налице преюдициалност на делото пред ВАС спрямо настоящото. Наред с това съдът намира, че искането за отправяне на преюдициално запитване е неоснователно, тъй като наличието на противоречива практика пред ВАС не обуславя неясно приложение и неясно тълкуване на норми на Европейското право, с оглед на което искането за отправяне на преюдициално запитване е неоснователно.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отправяне на преюдициално запитване, обективизирано в Молба от 02.03.2021 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

АДВОКАТ Ж. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ж. – Моля да уважите изцяло жалбата. Поддържам писмените бележки, представени по делото. Въпросът е чисто правен. Ние твърдим наличието на законодателна празнота в Европейското законодателство за възстановяване на суми по подобни казуси, тоест в случаи, когато има отменено с влязло в сила съдебно Решение, Решение на митническата администрация. Такава хипотеза изобщо не съществува в чл. 116. Там са описани четири хипотези, които категорично не отговарят на нашия случай. Твърдим, че § 6 на чл. 116 е вярно, че казва, че във всички случаи на възстановяване не се дължат лихви, но трябва да съществува първо задължение за връщане на главния дълг и понеже такава хипотеза не е предвидена, правният въпрос е дали тази забрана се отнася и за непредвидените случаи в Митническия кодекс. Ние твърдим, че тази забрана може да се отнася само и единствено за предвидените в Митническия кодекс хипотези и понеже и в националното законодателство не съществува разпоредба, затова ние твърдим наличието на законодателна празнота и Ви моля да я установите и да приложите закона както е предвиден при такъв случай на законодателна празнота. Позовали сме се и на съдебната практика на ВАС. Моля да ни присъдите разноските по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания акт. Подробни писмени бележки сме представили. Ние също се позоваваме на трайна съдебна практика. Съдебната практика на ВАС и на АССГ е посочена в писмените бележки и моля да я вземете предвид. Към момента на подаване на заявлението единствената действаща правна уредба е тази на действащия чл. 116, § 6 от Митническия кодекс и чл. 129 ДОПК е неприложим. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: